

Plan de monitoreo del aire comunitario Apéndice K

Iniciativa de Monitoreo Móvil del Estado de California (SMMI)
Evaluaciones de reuniones públicas y recuento de respuestas a
encuestas



Agosto de 2025



La Iniciativa Estatal de Monitoreo Móvil forma parte de California Climate Investments, una iniciativa estatal que destina miles de millones de dólares del sistema de comercio de derechos de emisión a reducir las emisiones de gases de efecto invernadero, fortalecer la economía y mejorar la salud pública y el medio ambiente, especialmente en las comunidades desfavorecidas.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Bloomington, Fontana, Rialto	1	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, pudimos revisar toda la presentación. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión?: Sí, los participantes entendieron los temas de la reunión y pudieron responder preguntas sobre cualquier cosa que no entendieran. ¿Cuántos participantes participaron activamente en el debate y los ejercicios?: Contamos con la participación de 12 personas en persona y 8 personas en línea. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? La comunidad se mostró muy receptiva y pudimos mantener interesantes conversaciones sobre la calidad del aire, la monitorización del aire y las prioridades de monitorización del aire para los residentes. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o hubo alguno que se tratara de forma apresurada o que quedara sin resolver? Sí, pudimos debatir a fondo todos los temas de la reunión. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria?	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? 10 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La gente interactuaba y participaba. Casi todos dieron una excelente retroalimentación. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o hubo alguno que se trató de forma apresurada o que quedó sin resolver? Todo se discutió a fondo. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No ¿Hubo un proceso claro para tomar decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí, se explicó este proceso y todos los participantes expresaron que lo entendían. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o las discusiones se desviaron del tema?
---------------------------------	---	---	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

		Repetimos el calendario más de una vez, lo que en cierto modo resultó redundante, pero también creo que era importante asegurarse de que la gente entendiera qué podía esperar. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Sí, todos entendieron el proceso de toma de decisiones y logramos elegir dónde enfocar el monitoreo del aire. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron? Hubo algunos momentos en los que la reunión se desvió del tema cuando la gente hizo preguntas sobre otros temas, pero los moderadores lograron encauzar el debate en la dirección correcta. Hubo un miembro de la comunidad que planteó teorías conspirativas contra el cambio climático durante la presentación, pero los moderadores lograron mantener el respeto y mantener un debate productivo y un seguimiento. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se sintió tensa o desmotivada? ¿Por qué? Sí, muy interesante y productiva, porque los miembros de la comunidad estaban dispuestos a participar y a responder o hacer preguntas. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?	Se mantuvo centrada en sus objetivos. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? ¡Interesante y productiva! ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Todos los participantes estaban de acuerdo con los objetivos del proyecto. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar?: El personal pudo responder a todas las preguntas. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Expresaron su agradecimiento por la comida.
--	--	--	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		Solo hubo un momento de desacuerdo notable, que mencioné en otra respuesta. Un miembro de la comunidad expresó su desconfianza en el gobierno, en el abandono de los combustibles fósiles, y su creencia de que lo único por lo que deberíamos preocuparnos son las estelas químicas que dejan los aviones. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: Los facilitadores pudieron responder a todas las preguntas e inquietudes y, cuando se abordaron temas que requerían una conversación más larga, se aseguraron de darles seguimiento posteriormente. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Les gustó que se tomaran en cuenta sus comentarios y se sintieron escuchados.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, los principales objetivos de la reunión se lograron en gran medida. Presentamos con éxito los objetivos y el alcance de SMMI a los asistentes, enfatizamos la importancia de la participación de la comunidad y comenzamos a sentar las bases para comprender el monitoreo de la calidad del aire. Los participantes se mostraron muy interesados, hicieron preguntas reflexivas y ayudaron a identificar áreas de preocupación relacionadas con la calidad del aire con las que estaban familiarizados. Esperamos que las conversaciones más profundas y los comentarios de la comunidad aumenten con el tiempo, y esta reunión sirvió como un sólido primer paso. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión?: Sí, la mayoría de los participantes, incluidos los miembros de la comunidad, parecieron comprender los temas de la reunión. La presentación se diseñó para que fuera accesible y se utilizaron imágenes y ejemplos del mundo real para explicar los conceptos técnicos. Contamos con un zoom para los miembros que no pudieron asistir en persona, hicimos pausas frecuentes para responder preguntas y proporcionamos aclaraciones cuando fue necesario, y muchos participantes participaron en el debate y formularon preguntas de seguimiento que reflejaban su comprensión. También contamos con traducción simultánea al español. Seguiremos ajustando nuestro lenguaje y nuestros materiales para garantizar la plena accesibilidad en el futuro. ¿Cuántos participantes participaron activamente en el	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, se lograron los objetivos principales de la reunión. Los miembros de la comunidad recibieron una descripción general completa del borrador del Plan de Monitoreo del Aire de la Comunidad y participaron activamente en la revisión de los límites de monitoreo propuestos. Los participantes proporcionaron comentarios reflexivos, ofrecieron recomendaciones específicas para cada ubicación y expresaron inquietudes que ayudarán a perfeccionar el plan para reflejar mejor las prioridades de la comunidad. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, los participantes hicieron preguntas pertinentes, compartieron inquietudes específicas de cada lugar y formularon sugerencias interesantes. Sus comentarios reflejaron una clara comprensión tanto de los objetivos del programa de monitoreo del aire como de los posibles impactos en sus comunidades. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? 10 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? La reunión fue productiva, con una participación activa y un diálogo abierto sobre las preocupaciones relacionadas con la calidad del aire. Abordamos todos los puntos del orden del día y finalizamos con éxito nuestro borrador, asegurándonos de que los límites de monitoreo reflejaran las opiniones y prioridades generales de la comunidad. Una sugerencia fue la imposibilidad de ver el mapa desde la distancia, pero esos participantes se acercaron después de la reunión para ver
--	--	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		debate y los ejercicios? 20 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? La reunión fue productiva porque hubo mucha gente participando activamente y escuchando las opiniones de los demás sobre sus preocupaciones en materia de calidad del aire. La gente se mostró muy interesada en el tema, lo que llevó a algunos a plantear otras preocupaciones, como los automóviles no regulados fabricados antes de 1970, el impacto de los sopladores de hojas a gasolina, las instalaciones preocupantes en su ciudad debido al humo observado o el tráfico de camiones, e incluso se habló del impacto de los fuegos artificiales nocturnos de Disneylandia. La gente se fue con un mayor interés en la calidad del aire y quería saber qué medidas se tomarían a partir de los datos. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? Sí, los temas importantes se debatieron a fondo y todos tuvieron la oportunidad de compartir sus puntos de vista. Aunque surgieron algunos temas secundarios, estos eran relevantes y contribuyeron a enriquecer la conversación, en lugar de restar importancia al tema principal. En general, la reunión se desarrolló de forma equilibrada y no quedó ningún tema importante sin resolver.	los mapas más de cerca. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Sí, los temas clave se debatieron a fondo y todos tuvieron la oportunidad de compartir sus puntos de vista. La reunión fomentó un diálogo abierto y respetuoso entre los participantes. Esto condujo a una toma de decisiones más informada e inclusiva. No quedó nada sin resolver y pudimos cubrir todos los temas. Mantuvimos el resumen de la reunión n.º 1 breve, destacando los debates y las decisiones clave para evitar repeticiones. La agenda se desarrolló con fluidez, comenzando con una revisión del alcance del proyecto y el proceso de toma de decisiones, seguida de un resumen de la reunión n.º 1, una revisión del borrador del CAMP y un tiempo para que los participantes sugirieran cambios. A continuación, concluimos con un debate sobre los próximos pasos, asegurándonos de que la atención se mantuviera centrada en la finalización del borrador del CAMP. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Hubo cierta redundancia que era necesaria, ya que recapitulamos la primera reunión, los objetivos del proyecto y el propósito de la reunión n.º 2, pero era necesaria para quienes asistían por primera vez. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Dado el gran tamaño del grupo y la necesidad de cubrir cuatro ciudades, solicitamos comentarios y registramos cuidadosamente las opiniones de todos. Ahora estamos incorporando esas sugerencias para garantizar que los límites finales para el monitoreo de la calidad del aire aborden todas las áreas de preocupación identificadas. Los

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? La reunión tuvo un buen desarrollo, comenzando con una introducción del proyecto, el calendario de eventos y, a continuación, un debate sobre las áreas de interés relacionadas con la calidad del aire. Por último, analizamos en profundidad los datos de la encuesta y las áreas que habíamos esbozado. Fuimos bastante eficientes y pudimos terminar todo en una hora y media. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave?: Dado que éramos un grupo numeroso y había cuatro ciudades que cubrir, abrimos un turno de comentarios y tomamos nota de las aportaciones de todos. Estamos incorporando todas sus sugerencias y nos aseguramos de que las áreas de interés que señalaron se incluyan en los límites finales seleccionados para el control de la calidad del aire. Las personas se mostraron abiertas a los comentarios de los demás y aún nos quedaba margen en nuestro presupuesto para añadir otras áreas de interés que se plantearon, lo que garantizó que se tuvieran en cuenta todas las opiniones. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se mantuvo en gran medida centrada en sus objetivos, con debates centrados en la calidad del aire, la salud de la comunidad y la identificación de áreas de preocupación. Aunque hubo algunos momentos en los que los participantes plantearon cuestiones	participantes se mostraron receptivos a las ideas de los demás y, dado que aún teníamos flexibilidad dentro de nuestro presupuesto para el área, pudimos incluir otras áreas de preocupación que se plantearon, asegurándonos de que se tuvieran en cuenta todos los comentarios. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos. La agenda estaba claramente definida y los debates se centraron en revisar el borrador del plan y abordar las preocupaciones sobre la calidad del aire. Aunque hubo algunas oportunidades para aportar comentarios adicionales, estos seguían siendo relevantes para los objetivos generales, lo que garantizó que la reunión fuera productiva y se mantuviera en el buen camino. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? Sí, la reunión fue interesante y productiva. Aunque no hubo tantos comentarios nuevos como en la primera reunión, ya que se habían abordado muchas de las preocupaciones, los participantes siguieron participando activamente. Se realizó una revisión detallada del plan, seguida de un debate sobre cualquier otra preocupación relacionada con la calidad del aire, lo que permitió un intercambio centrado y constructivo. La estructura de la reunión mantuvo a todos centrados, lo que garantizó una colaboración productiva y la oportunidad de perfeccionar aún más el plan. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes parecían tener opiniones coincidentes y estuvieron de acuerdo en que los comentarios que nos habían proporcionado anteriormente estaban correctamente seleccionados en el mapa. Solo

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		medioambientales más amplias o quisieron señalar áreas que no estaban incluidas en nuestros límites, estos comentarios seguían siendo relevantes y estaban relacionados con el objetivo general de identificar dónde debía realizarse el control de la calidad del aire. En general, la conversación siguió siendo productiva y acorde con los objetivos de la reunión. ¿La reunión resultó interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? Pensamos que algunos participantes podrían haberse sentido motivados por la compensación en forma de tarjeta de regalo, pero la mayoría se mostró muy comprometida e interesada en el debate. Las personas aportaron comentarios reflexivos y otras respondieron y reaccionaron a ellos, lo que demostró su gran interés en el debate. Observamos que las personas disfrutaban expresando sus opiniones y hicimos todo lo posible para que se sintieran escuchadas. Todos se mostraron respetuosos entre sí y apoyaron lo que decían los demás. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: En general, los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones, con preocupaciones compartidas y aportaciones colaborativas. Hubo un fuerte consenso en torno a las áreas de preocupación, como la proximidad a autopistas, zonas industriales y escuelas. Aunque no hubo desacuerdos notables, los participantes aportaron diferentes perspectivas y se basaron en las observaciones de los demás, destacando otras preocupaciones medioambientales y sanitarias dentro de	se mencionaron algunas preocupaciones nuevas y nos aseguramos de que las áreas de preocupación estuvieran correctamente seleccionadas dentro de los límites. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedó alguna preocupación sin abordar? Sí, el personal respondió eficazmente a las preguntas y preocupaciones de los participantes, ofreciendo un apoyo claro y útil en temas que iban desde cuestiones de calidad del aire hasta ayuda para registrarse. También se contó con personal hispanohablante para ayudar a los participantes de habla hispana, lo que garantizó que el idioma no fuera una barrera para la participación. Según nuestra información, se respondieron todas las preguntas y se abordaron plenamente todas las preocupaciones. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Muchos miembros de la comunidad expresaron que apreciaban enormemente el trabajo que se está realizando para monitorear la calidad del aire y las reuniones que celebramos para recabar sus opiniones. También aportaron algunos comentarios constructivos sobre cómo facilitar la consulta de los mapas de la ciudad, por ejemplo, proporcionando un código QR para que las personas pudieran acceder al mapa desde su teléfono o mostrando el mapa después de la reunión para que pudieran ver mejor las zonas seleccionadas que les preocupaban.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		las mismas ubicaciones generales. Esto creó un diálogo productivo y reflexivo en lugar de tensión, y demostró la coincidencia de la comunidad en la importancia de la monitorización de la calidad del aire en estas áreas. Hubo algunas críticas a los fuegos artificiales nocturnos de Disneylandia, pero otro participante, que es titular de un pase, señaló que el parque tiene en cuenta la dirección del aire y otros factores medioambientales a la hora de lanzar los fuegos artificiales. Aparte de eso, la mayoría estaba de acuerdo. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar? Sí, el personal pudo responder a las preguntas y preocupaciones de los participantes de manera adecuada y útil. Tanto si las preguntas estaban relacionadas con la calidad del aire como con la ayuda para registrarse, el personal proporcionó un apoyo claro. Además, se contó con personal hispanohablante para ayudar a los participantes de habla hispana, lo que garantizó que el idioma no fuera una barrera para la participación. Por lo que sabemos, no quedó ninguna pregunta sin respuesta ni ninguna preocupación sin abordar. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: La gente parecía inspirada por la reunión y quería mantenerse en contacto para seguir defendiendo la	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
 Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		causa. Invitamos a los asistentes a que nos dieran su opinión sobre la reunión, pero no recibimos ningún comentario negativo ni sugerencias de mejora.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Riverside central y este, Rubidoux	10	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, y los participantes hicieron preguntas aclaratorias para asegurarse de que comprendían los temas ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: 4 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Los asistentes identificaron calles y barrios específicos que deberían ser prioritarios para el monitoreo móvil de la calidad del aire. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Los temas importantes se debatieron a fondo. Como había muy pocos asistentes, cada persona tuvo tiempo suficiente para hablar y dar detalles. El moderador también tuvo tiempo para hacer preguntas de seguimiento. Sin embargo, no tuvimos mucho tiempo para debatir cómo se pueden mejorar las reuniones. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria?	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, se lograron los objetivos principales (presentar el borrador del mapa de calles y revisar las ubicaciones para el monitoreo específico). ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, los participantes entendieron los temas de la reunión y formularon múltiples preguntas aclaratorias. ¿Cuántos participantes participaron activamente en el debate y los ejercicios? Alrededor de siete participantes participaron activamente en el debate. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Los participantes aprobaron los límites del mapa y formularon preguntas para aclarar su comprensión del proyecto. Los participantes también expresaron su interés en seguir el proyecto. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos participantes sintieron que se trataron de forma apresurada o que quedaron sin resolver? Los temas importantes se debatieron a fondo. Los asistentes tuvieron tiempo suficiente para hacer preguntas y debatir sus inquietudes. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? La diapositiva sobre los dólares del sistema de comercio de derechos de emisión como fuente de financiación fue quizás innecesaria.
------------------------------------	----	---	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		La diapositiva sobre los dólares del sistema de comercio de derechos de emisión como fuente de financiación fue quizás innecesaria. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Las decisiones se tomaron por consenso. Se tomaron decisiones sobre qué calles/barrios incluir. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos. ¿La reunión resultó interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? La reunión resultó interesante y productiva. Los participantes compartieron sus opiniones y experiencias personales. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones. No hubo desacuerdos importantes. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: El personal pudo responder a las preguntas e inquietudes de manera adecuada. No quedó ninguna inquietud sin resolver. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de	¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Las decisiones se tomaron por consenso. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos (revisar el mapa y responder a las preguntas). ¿La reunión resultó interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? La reunión resultó interesante y productiva. Los participantes expresaron su profunda preocupación por la calidad del aire, pero lo hicieron de forma abierta y participativa. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes parecían estar de acuerdo en la necesidad de controlar la calidad del aire y en la preocupación por la construcción del almacén. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: Los participantes tenían algunas preguntas e inquietudes que quedaron sin respuesta: (1) ¿Durante cuánto tiempo estarán disponibles los datos de Aclima o CARB (¿varios años?)? y (2) ¿Cómo pueden otras comunidades ser nominadas para el programa? Además, varios residentes de la zona de Perris-Meniffee-March Air Force Base expresaron su preocupación por su comunidad, dado que es un centro (quizás el epicentro) del desarrollo de almacenes en el sur de California.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
 Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Los participantes sugirieron promover reuniones con los funcionarios electos locales y en la estación de radio universitaria local (KVCR).	¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: A los miembros de la comunidad les gustaron los refrigerios y expresaron su deseo de que se ofrezcan más reuniones.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Cumbre de Chiriaco		¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Dos personas En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 4 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La reunión virtual en sí misma fue improductiva porque no estaba claro si los asistentes eran realmente residentes y los comentarios proporcionados fueron insustanciales; una visita complementaria a la comunidad fue más productiva. 9 ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: En nuestras conversaciones con los asistentes durante nuestra visita, el tema de los antecedentes del proyecto se trató de forma apresurada, ya que el tiempo para hablar era limitado. El tema central fue la preocupación por la calidad del aire, aunque los residentes comentaron que tenían pocas inquietudes al respecto.	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, se lograron los objetivos principales (presentar el borrador del mapa de calles y revisar las ubicaciones para el monitoreo específico). ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Los participantes aprobaron los límites del mapa y formularon preguntas para aclarar su comprensión del proyecto. Los participantes también expresaron su interés en seguir el proyecto. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? 6 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 7 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Los participantes pudieron obtener respuestas a sus preguntas y comprender mejor el proyecto. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos participantes sintieron que se trataron de forma apresurada o que quedaron sin resolver? Los temas importantes se debatieron a fondo. Los participantes pudieron formular múltiples preguntas. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? La diapositiva sobre los dólares del sistema de comercio de derechos de emisión como fuente de financiación fue quizás innecesaria.
--------------------	--	--	---

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

	¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? La diapositiva sobre los fondos procedentes del sistema de comercio de derechos de emisión como fuente de financiación fue quizás innecesaria. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Debido a la dinámica de la reunión virtual, no se tomó ninguna decisión, salvo la de destacar que la única calle pavimentada de Chiriaco Summit se incluirá en la monitorización. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Sí ¿La reunión resultó interesante y productiva, o se percibió como tensa o desmotivadora? ¿Por qué? La reunión (y las conversaciones complementarias) no resultaron ni atractivas ni tensas, sino algo desmotivadoras. Es posible que interactuáramos con personas con pocos conocimientos o preocupación por la calidad del aire. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo? Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar?:	¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Las decisiones se tomaron por consenso. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Sí, la reunión se mantuvo centrada en sus objetivos. El debate se centró en la naturaleza del proyecto de monitoreo, dónde se llevará a cabo el monitoreo y las necesidades generales de la comunidad. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? La reunión resultó interesante y productiva porque los participantes formularon preguntas pertinentes y parecían comprender la naturaleza del proyecto. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes coincidían en sus opiniones. No hubo tensiones ni desacuerdos notables. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar? Hubo al menos una pregunta que el personal no pudo responder: ¿El vehículo/plataforma medirá la humedad y la temperatura del aire, además de los niveles de contaminación? ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: A los participantes les gustó que la reunión fuera bilingüe (inglés/español).
--	---	---

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		Sí. Una posible inquietud es que Chiriaco Summit es una comunidad pequeña y, para recabar adecuadamente las opiniones de la comunidad, tal vez convenga ampliar nuestra red para incluir a personas con amigos y familiares en Chiriaco o que trabajan (pero no viven) en Chiriaco. Es decir, tal vez convenga incluir a personas que no son residentes. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Los miembros de la comunidad no hicieron comentarios sustantivos.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Colton, Grand Terrace, San Bernardino (suroeste)	7	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: 2 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Los asistentes identificaron calles, intersecciones y ubicaciones específicas que deberían ser prioritarias para el monitoreo móvil de la calidad del aire. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos participantes sintieron que se trataron de forma apresurada o que quedaron sin resolver?: Los temas importantes se debatieron a fondo. Como había muy pocos asistentes, cada persona tuvo tiempo suficiente para hablar y dar detalles. El moderador también tuvo tiempo para hacer preguntas de seguimiento. ¿Hubo alguna parte de la reunión que le pareciera redundante o innecesaria? La diapositiva sobre los dólares del sistema de comercio	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, se lograron los objetivos principales de presentar el borrador del mapa de calles y solicitar comentarios. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, los participantes entendieron los temas de la reunión y formularon preguntas para aclarar dudas. ¿Cuántos participantes participaron activamente en el debate y los ejercicios? Cinco participantes participaron activamente en el debate. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Los asistentes identificaron calles, intersecciones y ubicaciones específicas que deberían ser prioritarias para el monitoreo móvil de la calidad del aire. No se modificó el mapa y se añadieron varias ubicaciones a la lista de lugares que requieren un monitoreo especial. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos participantes sintieron que se trataron de forma apresurada o que quedaron sin resolver? Los temas importantes se debatieron a fondo. Los asistentes tuvieron tiempo suficiente para hacer preguntas y debatir sus inquietudes. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? La diapositiva sobre los fondos procedentes del sistema de comercio de derechos de emisión como fuente de financiación fue quizás innecesaria.
--	---	--	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		de derechos de emisión como fuente de financiación quizá fuera innecesaria. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave?: Las decisiones se tomaron por consenso. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema?: Sí, la reunión se mantuvo centrada en sus objetivos. ¿La reunión resultó interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? La reunión fue interesante y productiva. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar?: Sí ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Quieren invitar a sus familiares y amigos a la próxima reunión.	¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Las decisiones se tomaron por consenso. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos (revisar el mapa e identificar ubicaciones para un monitoreo especial). ¿La reunión resultó interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? La reunión resultó interesante y productiva. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones sobre los contornos del mapa y las ubicaciones para el monitoreo especial. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: Quedaron varias preguntas sin responder: (1) ¿Cuál es el perímetro de aire que analiza el camión (para el monitoreo especial)? Además, ¿a qué altura se encuentra el perímetro por encima del camión (del aire que el camión puede muestrear)? (2) ¿A qué altura se encuentra el perímetro por encima de las plataformas/vehículos (del aire que el coche puede muestrear)? (3) ¿A qué horas del día se conducirá la plataforma/vehículo? ¿Con qué frecuencia? (4) ¿Por qué funcionará durante 9 meses y no 12? (5) ¿Los resultados estarán disponibles en tiempo real? Si hubiera una preocupación importante por una fuente de contaminación, ¿se haría pública esa información en tiempo real?

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
			(5) ¿Con qué frecuencia circularán los camiones (para el monitoreo específico)? ¿A qué horas del día/días de la semana? (6) ¿Los datos estarán disponibles en tiempo real? ¿O solo se proporcionarán al final del proyecto (en la primavera de 2026)? ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Les gustaron los refrigerios y las tarjetas de regalo de 20 dólares. Sugirieron mejorar las futuras reuniones invitando a funcionarios electos, consejos de planificación y representantes de la AQMD (HARC se puso en contacto con la AQMD al inicio del proyecto, pero no obtuvo respuesta). También sugirieron celebrar las futuras reuniones en San Bernardino en lugar de Grand Terrace.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Compton, Rancho Domínguez, Willowbrook, Lynwood	3	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, fue muy productiva y los miembros de la comunidad mantuvieron un animado debate. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en el debate y los ejercicios?: 12 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Los miembros de la comunidad se han visto y se ven directamente afectados por los problemas de calidad del aire, así como por la contaminación industrial y la escorrentía. Tienen varias recomendaciones, preguntas y sugerencias para seguir desarrollando capacidades y utilizando los datos que se proporcionarán. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Por supuesto. Los miembros de la comunidad estaban deseosos de continuar este debate e invitar a otras organizaciones a seguir desarrollando capacidades en torno a la calidad del aire y el acceso a la salud de la comunidad.	No se proporciona.
---	---	--	--------------------

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? La presentación de PowerPoint podría haberse condensado y se podrían haber añadido más preguntas para los miembros de la comunidad. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Sí ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Se desvió varias veces hacia temas relacionados, pero en general giró en torno a las preocupaciones sobre la calidad del aire y el monitoreo que se llevará a cabo. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? En general, fue interesante y productiva, con escepticismo por parte de los miembros de la comunidad sobre el trabajo de la CARB y la utilización de los fondos. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: En su mayoría coincidían. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar? Sí, se abordaron la mayoría de las preguntas y temas. Las preguntas no relevantes se abordaron adecuadamente	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
 Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		con fuentes de información apropiadas o con la capacidad para responder a las preguntas. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Les gustó tener la opción de debatir en persona. También les gustó el estilo de facilitación de Breathe Southern California como agencia no partidista al servicio de la comunidad.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Corona, Valle de Temescal	1	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión?: Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Dos En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 7 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Los asistentes identificaron calles, intersecciones y ubicaciones específicas que deberían ser prioritarias para el monitoreo móvil de la calidad del aire. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos participantes sintieron que se trataron de forma apresurada o que quedaron sin resolver?: Los temas importantes se debatieron a fondo. Como había muy pocos asistentes, cada persona tuvo tiempo suficiente para hablar y dar detalles. El moderador también tuvo tiempo para hacer preguntas de seguimiento. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? La diapositiva sobre los fondos procedentes del sistema	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, se lograron los objetivos principales (presentar el borrador del mapa de calles y revisar las ubicaciones para el monitoreo específico). ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí. Los participantes hicieron preguntas para aclarar sus dudas. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? 4 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Los participantes sugirieron cambiar el mapa de monitoreo y añadir un área de monitoreo específica más. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos participantes sintieron que se trataron de forma apresurada o que quedaron sin resolver?: Los temas importantes se debatieron a fondo. Los asistentes tuvieron tiempo suficiente para hacer preguntas y debatir sus inquietudes. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? La diapositiva sobre los dólares del sistema de comercio de derechos de emisión como fuente de financiación fue quizás innecesaria. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Las decisiones se tomaron por consenso.
---------------------------	---	---	---

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		de comercio de derechos de emisión como fuente de financiación fue quizás innecesaria. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Las decisiones se tomaron por consenso. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos. ¿La reunión resultó interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Se percibió como atractiva y productiva. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes coincidían en sus opiniones ¿El personal fue capaz de responder adecuadamente a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar?: Sí, el personal respondió adecuadamente a las preguntas de los participantes. Los participantes se mostraron interesados en el puesto de conductor y también en cómo el SMMI aportaría recursos a la ciudad. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Los participantes querían que asistiera más gente y ofrecieron consejos sobre cómo dar a conocer la reunión,	¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos. ¿La reunión resultó interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? La reunión resultó interesante y productiva, ya que el debate se centró en cuestiones relacionadas con la calidad del aire, los contornos del mapa y los posibles emplazamientos para la monitorización. Los participantes estuvieron en gran medida de acuerdo entre sí. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes coincidían en gran medida en sus opiniones. No hubo desacuerdo sobre los límites del mapa de monitoreo ni sobre las áreas de monitoreo seleccionadas. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar?: Hubo dos preguntas que el personal no pudo responder: (1) ¿Se dispondrá de datos sobre la calidad del aire en tiempo real durante los nueve meses? (2) ¿Con qué frecuencia pasarán los camiones por las áreas de monitoreo seleccionadas? ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Les gustó la información contextual que se les proporcionó. Sugirieron celebrar la reunión en un lugar diferente que pudiera atraer a más gente.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		incluyendo la colaboración con la ciudad de Corona.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Delano	28	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Aproximadamente más de 15 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: El entusiasmo de las personas por el monitoreo del aire y la posibilidad de conocer los contaminantes que hay en su comunidad facilitó una conversación muy abierta y dinámica. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o hubo alguno que se trató de forma apresurada o que quedó sin resolver?: Los temas se debatieron a fondo. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave?	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? 17 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Fue muy productiva ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o hubo alguno que se tratara de forma apresurada o que quedara sin resolver? Sí, los temas importantes se discutieron a fondo. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema?: Se mantuvo centrada.
--------	----	---	---

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		Sí, hubo un proceso claro específicamente para identificar posibles fuentes de contaminación. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Se mantuvo centrada ¿La reunión resultó interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Resultó muy interesante y productiva. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones, o se notaba tensión o desacuerdo?: Definitivamente coincidían. ¿El personal fue capaz de responder adecuadamente a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedó alguna preocupación sin abordar? El personal fue muy servicial. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Les gustó que el tema fuera importante y, dado que era una reunión tardía, consideraron que fue muy considerado por nuestra parte proporcionar comida.	¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Fue muy interesante. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Estaban de acuerdo. ¿El personal fue capaz de responder adecuadamente a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar? Sí, se respondieron las preguntas. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Les gusta el horario de la reunión. Dijeron que las reuniones nocturnas les permiten participar más.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Los principales objetivos de la reunión se lograron en gran parte gracias a nuestro grupo de discusión de la semana anterior. Como ya habíamos realizado el grupo de discusión, nuestro equipo estaba familiarizado con la facilitación y el desarrollo general de la reunión y pudo garantizar que cada objetivo se abordara a fondo en nuestra reunión comunitaria. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Aunque los miembros de la comunidad en general entendieron los temas de la reunión, nos esforzamos por explicar las cosas de forma sencilla y clara para que todos se sintieran cómodos con el tema que se trataba. Por ejemplo, la sección de descripción general del proyecto y las diapositivas sobre el monitoreo de áreas amplias/específicas y cómo se verían los datos contenían mucha jerga. Para solucionar esto, añadimos una diapositiva con el folleto de descripción general del proyecto y pudimos explicar el SMMI de esa manera; de manera similar, «alejamos» un poco las diapositivas sobre monitoreo y datos para explicar cómo/por qué pueden aparecer diferentes contaminantes una vez que se recopilan los datos y por qué la representación visual se vería así. Además, nuestro equipo tomó una captura de pantalla de los tipos de fuentes de contaminación que se habían incluido en la encuesta imprimible para dar ejemplos y contexto de lo que eso significa, especialmente cuando pasamos a identificar las fuentes de contaminación que nos preocupan.	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Se lograron los objetivos principales, pero nuestros límites de supervisión no estaban muy claros, ya que se destacó la mayor parte de la comunidad, por lo que no hubo muchas sugerencias con respecto a los ajustes. Los miembros de la comunidad dieron valiosos comentarios sobre el perfil de la comunidad y detectaron algunos detalles clave que debían actualizarse. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión?: En general, los participantes entendieron los temas de la reunión y dedicamos mucho tiempo a revisar el CAMP página por página para explicarlo. Esto resultó ser muy útil y los miembros de la comunidad apreciaron el tiempo y el esfuerzo dedicados a explicar el CAMP de forma tan detallada. Esto se hizo para asegurarnos de que los miembros de la comunidad no solo lo entendieran, sino que también pudieran aportar comentarios significativos, lo cual hicieron. ¿Cuántos participantes participaron activamente en el debate y los ejercicios? Siete de los nueve participantes presenciales participaron activamente en el debate en grupo, así como tres miembros del personal. Nadie de la parte virtual participó activamente en el debate durante la explicación del CAMP. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? El hecho de poder explicar el CAMP en detalle hizo que la reunión fuera productiva; de lo contrario, podría haber sido fácilmente improductiva debido al volumen de información que contiene el CAMP. Los miembros de la comunidad hicieron un excelente trabajo al
--	--	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? Todos los participantes presenciales se mostraron muy comprometidos y algo menos de una cuarta parte de los participantes virtuales también lo estuvieron. Sin embargo, después del descanso, la mayoría de los participantes virtuales abandonaron la reunión, por lo que la actividad de monitoreo se realizó en gran parte con el público presencial. Esto resultó ser útil porque pudieron levantarse y señalar los lugares que sugerían y los demás miembros de la comunidad pudieron estar de acuerdo y aportar sus opiniones, lo que habría sido agotador para los participantes virtuales. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 7 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? La energía que los miembros de la comunidad aportaron a la reunión la hizo productiva en general, junto con la comprensión de nuestro equipo de lo que teníamos que hacer. Sin embargo, la parte más improductiva y difícil de la reunión fue intentar manejar la herramienta de mapeo, ya que seguía borrando nuestro progreso cuando íbamos a resaltar una nueva zona. Cuando por fin (creímos) que habíamos entendido cómo utilizarla, borró nuestro progreso justo al final de la reunión. Nuestro equipo tiene que volver atrás y volver a dibujar todos esos límites. A pesar de haber practicado el uso de esta herramienta,	expresar sus comentarios y sugerir ajustes, y les agradecemos su participación. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Pudimos debatir a fondo el contenido del CAMP, lo que hizo que la reunión fuera un éxito rotundo a pesar de no contar con tantos participantes como esperábamos (se inscribieron alrededor de 50 personas en el evento, pero muchas de ellas eran inscritos virtuales que no eran miembros de la comunidad). La revisión de los límites de monitoreo quedó sin resolver, pero como muchos de los asistentes presenciales estuvieron presentes en la primera reunión, comprendieron mejor lo que habíamos trazado en la primera reunión comunitaria, aunque en general no estaban seguros de cómo recomendar ajustes a los límites de monitoreo. Sin embargo, parece que la mayoría de la comunidad fue seleccionada para el monitoreo móvil, por lo que tampoco hubo demasiados comentarios sobre lugares que añadir. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Aunque la revisión del proceso SMMI podría haber sido redundante, éramos conscientes de que podría haber miembros de la comunidad que no hubieran asistido a la primera reunión comunitaria, por lo que hicimos todo lo posible para asegurarnos de que cubríamos el proyecto en su totalidad y podíamos proporcionar esa información de manera eficiente e informativa, sin que nada resultara demasiado redundante para los miembros de la comunidad que habían asistido anteriormente. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave?:

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		esta fue, con diferencia, la parte más difícil de la reunión, pero estamos agradecidos de que los miembros de la comunidad fueran tan comprensivos y estuvieran dispuestos a seguir adelante incluso cuando se borró el progreso. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? Ninguna de las discusiones se sintió apresurada, ya que tuvimos mucho tiempo durante las dos horas asignadas; en todo caso, algunas partes de la discusión se prolongaron y, en ocasiones, no estaba claro si las personas tenían algo que decir, estaban escuchando o estaban distraídas. Dicho esto, la parte de la reunión dedicada a la herramienta de mapeo se discutió a fondo y se le asignó el tiempo adecuado, lo cual fue beneficioso, especialmente porque nuestro progreso se borraba constantemente. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Hubo partes al principio de la reunión/presentación que parecieron un poco redundantes, pero eso se debió a que añadimos el folleto con la descripción general del proyecto a la presentación, ya que consideramos que es la explicación más sencilla y directa del proyecto. Por lo demás, nos dimos cuenta de que estábamos perdiendo un poco la atención del público con las diapositivas que habíamos preparado, por lo que dimos muchas explicaciones. En nuestra reunión, el proceso de toma de decisiones fue innecesario/redundante, ya que no había suficientes asistentes para justificar una votación o un	Se trató de un debate comunitario, y los participantes se mostraron respetuosos y atentos entre sí. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se centró principalmente en sus objetivos, sin embargo, hubo algunas conversaciones que se desviaron del tema sobre la participación de la comunidad y la concienciación sobre el proyecto, con vistas al trabajo de participación que se llevará a cabo en la primavera de 2026, una vez que finalice el seguimiento, lo que no era necesariamente el objetivo de esta reunión en particular. ¿La reunión se percibió como atractiva y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? La reunión fue interesante y productiva, y agradecemos la participación de todos los miembros de la comunidad que asistieron a nuestras reuniones comunitarias y al grupo de discusión para llegar hasta aquí. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones, o se notaba tensión o desacuerdo?: Las opiniones de los participantes coincidían, salvo en las conversaciones sobre el trabajo de la primavera de 2026. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: El personal pudo responder a las preguntas y preocupaciones de los participantes de manera adecuada, ya que nos aseguramos de leer y anotar minuciosamente el CAMP antes de la reunión para poder explicárselo a los miembros de la comunidad.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		consenso, ya que los miembros de la comunidad tienen un entendimiento común de la zona en la que viven y de los lugares que querían que se supervisaran colectivamente, y pudieron sugerir ubicaciones que provenían de su experiencia vital directa o ubicaciones generales que la comunidad querría que se supervisaran/prestaran atención. Todos los miembros de la comunidad, especialmente los que asistieron en persona, se mostraron muy respetuosos y colaborativos en su enfoque, y nos hubiera gustado poder manejar un poco mejor la herramienta para poder explorar más partes del mapa en las que ellos hubieran querido hacer zoom, hacer sugerencias o desplazarse para seguir debatiendo. ¿Hubo un proceso claro para tomar decisiones y se tomaron las decisiones clave? El área cartografiada de East Contra Costa es relativamente pequeña y la colaboración natural de los miembros de la comunidad que asistieron se prestaba bien a un entorno de «dar un paso adelante, dar un paso atrás». También nos aseguramos de transmitir la importancia de los conocimientos que cada miembro de la comunidad posee sobre la zona y sus experiencias vividas, lo que a su vez influyó en el tipo de sugerencias que recibimos, especialmente porque las personas pudieron transmitir las zonas en las que viven y por las que viajan con frecuencia (especialmente en lo que respecta a las carreteras), con las que otros estuvieron de acuerdo o a las que añadieron información. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los	¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Apreciaron la atención al detalle que pudimos profundizar, incluyendo la familiaridad general con el documento y el tiempo dedicado a revisar cada página del CAMP, explicarlo y permitir que los miembros de la comunidad pudieran hacer sus preguntas en ese mismo momento.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		debates se desviaron? La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos, pero no se generaron suficientes debates como para que se desviara. Nuestro público presencial se mostró muy participativo, pero fue difícil tomarle el pulso a los participantes virtuales, ya que sus aportaciones solo se producían después de ser específicamente solicitadas e, incluso entonces, solo unos pocos participantes virtuales contribuían a la conversación. ¿La reunión resultó interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? En general, la reunión resultó interesante y productiva, y hubo muchos momentos en los que nuestro equipo pudo expresar su gratitud por su asistencia/participación como auténticos expertos en la comunidad, sobre todo teniendo en cuenta que nadie conoce la comunidad tan bien como ellos. Hubo cierta sensación de desinterés por parte de los participantes virtuales, pero en cuanto a la presentación, nos esforzamos por ser lo más abiertos posible con todos los participantes, lo que no continuó tanto después del descanso, cuando los participantes virtuales se marcharon. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones, o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes coincidían en sus opiniones y, aunque nos hubiera gustado que asistieran más personas, los que acudieron se mostraron especialmente comprometidos y apasionados por mejorar la comunidad y participar en iniciativas como esta.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar? Los miembros del personal hicieron todo lo posible por responder a las preguntas de los participantes, muchas de las cuales tenían que ver con el calendario del proyecto y por qué era tan corto, cómo se decidieron los límites de la herramienta de mapeo (por qué Antioch no está incluido en ella) y el deseo general de que hubiera podido asistir o participar más gente. No parece que haya quedado ninguna inquietud sin resolver, pero nuestro equipo prevé que en la segunda reunión pueda haber algunas de personas que no participaron en esta reunión o en nuestro grupo de discusión sobre el proceso participativo y el breve plazo. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras? Los miembros de la comunidad elogiaron a nuestro equipo por planificar y facilitar el evento y por el formato híbrido, que permitió el acceso a las personas que no pudieron asistir en persona. En cuanto a mejorar las presentaciones futuras, hubo muchos comentarios sobre la necesidad de que la herramienta de mapeo sea más fácil de usar, con formas sencillas de guardar el progreso e instrucciones escritas en la propia página. Además, habría sido útil poder imprimir o consultar el mapa de la comunidad junto con la herramienta de mapeo, sobre todo porque se cubrían muchas carreteras y otros puntos de referencia de la comunidad a menos que se ampliara mucho el zoom en áreas específicas, en cuyo caso no se	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		podía ver gran parte del resto del mapa. Esto también dice mucho de la experiencia de los miembros de la comunidad, ya que fueron capaces de guiarnos a través de la actividad de mapeo sin ver esos puntos de referencia, pero hizo que el proceso fuera más complicado para nuestro equipo, ya que no podíamos identificar inmediatamente los puntos de referencia y las carreteras principales y navegar por el mapa a partir de ahí.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

East Palo Alto	79	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: En East Palo Alto, tuvimos 19 personas en persona y diría que cerca del 90 % participó en persona, y virtualmente alrededor del 50 %, por lo que el promedio fue de alrededor del 75 % (estimado). En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La organización y el desarrollo de la reunión fueron muy bien, con explicaciones sobre lo que estaba sucediendo y cómo dirigimos el debate, dejando claro que queríamos escuchar sus preocupaciones y trabajar con ellos para abordar los problemas de contaminación atmosférica que realmente les preocupan. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? Hubo tiempo suficiente para debatir cada tema. Al final de la reunión de East Palo Alto, tuvimos que salir corriendo, pero fue principalmente porque los límites de	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, revisamos el borrador del informe CAMP para East Palo Alto con los miembros de la comunidad y recibimos excelentes comentarios de ellos. La comunidad pudo expresar sus preocupaciones y pudimos incluirlas en el informe de la reunión. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, los miembros de la comunidad entendieron los temas tratados y pudimos responder a sus preguntas. ¿Cuántos participantes participaron activamente en el debate y los ejercicios? La mayoría de los participantes participaron activamente en el debate. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Nos preparamos con diapositivas de presentación personalizadas para la comunidad de East Palo Alto. Contamos con la presencia de un traductor de español durante el evento. Había copias del borrador del informe disponibles para que los miembros de la comunidad las revisaran durante o después de la reunión. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Los temas importantes se discutieron a fondo y se preguntó a los miembros de la comunidad si necesitaban información adicional o más tiempo. Al final de la reunión, los participantes consideraron que se habían tratado a fondo los temas presentados.
----------------	----	--	---

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		la herramienta no marcaban el mapa con la precisión que queríamos. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No ¿Hubo un proceso claro para tomar decisiones y se tomaron decisiones clave? Las decisiones no fueron formales, pero hubo consenso en el grupo en torno a los diferentes lugares que requerían mucha atención. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Las discusiones se mantuvieron centradas. ¿La reunión se percibió como interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? La reunión fue muy interesante y productiva, todos los asistentes se mostraron muy comprometidos con su comunidad y preocupados por lo que sucederá en el futuro. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo? No hubo desacuerdos, todos estaban bastante de acuerdo. El único momento de tensión fue cuando la gente no se mostró muy contenta con que la zona de Belle Haven/Menlo Park se considerara East Palo Alto en	¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No hubo partes redundantes o innecesarias en la reunión. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Se explicó un proceso claro para la toma de decisiones y pudimos llegar a un acuerdo como grupo. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Sí, los asistentes contaron con traducción al español y pudieron participar en los debates. No hubo tensión y la comunidad se mostró interesada en los temas que se debatían. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Sí, los participantes coincidían en su mayoría en sus opiniones y no hubo tensión apreciable. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: Sí, nuestro director de Calidad del Aire pudo responder a las preguntas de los participantes y educarlos más sobre las fuentes de contaminación. No quedó ninguna inquietud sin resolver. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		la herramienta de delimitación de Aclima. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar? Solo hubo algunas preguntas para las que no pudimos dar respuesta, relacionadas con los límites de East Palo Alto y cómo se integraba en Belle Haven. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: La gente mencionó que se sentía escuchada y que estaba muy ilusionada con la posibilidad de comprender mejor los contaminantes atmosféricos que rodean su comunidad.	sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Los miembros de la comunidad expresaron su gratitud por tener un espacio para expresar sus opiniones e inquietudes, y para aprender más sobre los proyectos de monitoreo de la calidad del aire en su comunidad.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

El Monte, South El Monte, Avocado Heights, Hacienda Heights, La Puente (oeste), Bassett	6	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Todos En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La actividad de mapeo, realizada en pequeños grupos, permitió a los participantes elegir las zonas para el monitoreo de las calles e identificar los lugares donde creían que se originaba la contaminación. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos participantes sintieron que se trataron de forma apresurada o que quedaron sin resolver?: El proyecto se debatió a fondo, pero no se exploró completamente el impacto personal de la calidad del aire en la vida de las personas. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Eliminamos las diapositivas sobre la toma de decisiones de la presentación.	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? 30 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Buena reunión ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o hubo quienes se sintieron apresurados o con cuestiones sin resolver? Sí, pero algunos quedaron sin resolver. Especialmente la solicitud de obtener más información sobre los metales pesados y la radiación que provienen de los aeropuertos. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Sí ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema?
--	----------	--	---

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? La actividad de mapeo y los debates en pequeños grupos fueron colaborativos y nos permitieron recabar opiniones generales de cada grupo. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Sí, la reunión se mantuvo centrada en sus objetivos. ¿La reunión resultó interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? La reunión resultó interesante y productiva. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: El debate fue colaborativo y muchos de los grupos tuvieron opiniones similares en cuanto a los puntos críticos de contaminación y los lugares en los que querían que se llevara a cabo la monitorización a nivel de calle de la plataforma Aclima. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar?: Sí, la reunión contó con un tiempo para preguntas y el moderador pudo responder a las preguntas formuladas. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?:	Sí ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Sí ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Sí ¿El personal fue capaz de responder adecuadamente a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar?: Sí, excepto por una pregunta técnica sobre metales pesados y radiación. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Les encantó el enfoque interactivo.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		Les encantó que se les ofreciera la cena, que hubiera una zona para niños y una actividad interactiva.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Fairfield	7	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: 7 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La baja asistencia fue un poco decepcionante, pero las personas que asistieron participaron muy activamente. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o hubo algunos que se trataron de forma apresurada o quedaron sin resolver? Sí, al ser un grupo pequeño fue posible profundizar en temas específicos. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Sí	¿Cree que se lograron los principales objetivos de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? 10-15 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: El uso de material visual, el número suficiente de personal para circular y mantener conversaciones individuales, la implicación de los miembros de la comunidad. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Pudimos hablar en profundidad sobre la mayoría de los temas y áreas de la ciudad; no nos sentimos apresurados. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No ¿Hubo un proceso claro para tomar decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o las discusiones se
-----------	---	--	---

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Sí, se mantuvo centrada ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Sí, fue interesante y productiva ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: En su mayoría coincidían en sus opiniones. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar? Sí, pudimos responder a las preguntas de los participantes. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: La mayor crítica que escuchamos fue que la divulgación no fue lo suficientemente fuerte. Se ofrecieron a ayudar con la divulgación de la segunda reunión. También sugirieron cambiar la fecha de la segunda reunión del 1 de mayo, ya que hay muchas acciones comunitarias planeadas para ese día. Sugirieron que se incluyeran los nombres de las calles en el mapa para el ejercicio del mapa. Comentarios sobre lo que salió bien: todo salió bien, la comida estaba buena.	desviaron del tema? Sí, se mantuvo centrada ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Sí, fue atractiva y productiva ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: En su mayoría coincidían en sus opiniones. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar? Sí, pudimos responder a las preguntas de los participantes. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: La mayor crítica que escuchamos fue que la divulgación no fue lo suficientemente fuerte. Se ofrecieron a ayudar con la divulgación de la segunda reunión. También sugirieron cambiar la fecha de la segunda reunión del 1 de mayo, ya que hay muchas acciones comunitarias planeadas para ese día. Sugirieron que se incluyeran los nombres de las calles en el mapa para el ejercicio del mapa. Comentarios sobre lo que salió bien: todo salió bien, la comida estaba buena. Otras notas de la reunión: fuerte deseo de incluir Suisun City en la intersección de la 12 y Walters. También se mencionaron preocupaciones generales sobre la salud relacionadas con el asma y la exposición a la contaminación de las personas sin hogar que viven a

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		Otras notas de la reunión: fuerte deseo de incluir Suisun City en la intersección de la 12 y Walters. También se mencionaron preocupaciones generales sobre la salud relacionadas con el asma y la exposición a la contaminación de las personas sin hogar que viven a lo largo de la Ruta 12. Las rutas de los camiones hacia las zonas industriales (incluida la base aérea) pasan justo al lado de muchas escuelas, incluida la preparatoria. Preocupación general por el humo de los incendios forestales. También se señaló que algunos proyectos de desarrollo previstos para el futuro preocupan a la población: la ciudad tecnológica y las instalaciones de dique seco para la construcción naval propuestas en Collsville darían lugar a un aumento del tráfico de camiones a través de Fairfield. En las cercanías, en Vacaville y Cordelia, hay varios almacenes (también cerca de la refinería de Valero).	lo largo de la Ruta 12. Las rutas de los camiones hacia las zonas industriales (incluida la base aérea) pasan justo al lado de muchas escuelas, incluida la preparatoria. Preocupación general por el humo de los incendios forestales. También se señaló que algunos proyectos de desarrollo previstos para el futuro preocupan a la población: la ciudad tecnológica y las instalaciones de dique seco para la construcción naval propuestas en Collsville darían lugar a un aumento del tráfico de camiones a través de Fairfield. En las cercanías, en Vacaville y Cordelia, hay varios almacenes (también cerca de la refinería de Valero).

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Fairmead	8	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión?: Sí, se presentó a los residentes los objetivos de este proyecto y pudimos recopilar información adicional sobre sus preocupaciones en materia de calidad del aire en sus reuniones comunitarias. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión?: Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: 9 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La reunión fue productiva, porque los residentes pudieron proporcionar comentarios directos sobre las áreas de la comunidad que les preocupan. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Se debatieron a fondo los temas importantes. ¿Hubo alguna parte de la reunión que le pareciera redundante o innecesaria?: Aunque fue bueno para los residentes ver a otras comunidades participando en el foro en línea, algunas de las preguntas no eran aplicables a todas las comunidades. Sería importante contar con segmentos adaptados a las comunidades específicas presentes importante para seguir avanzando.	No se proporcionó.
----------	---	--	--------------------

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Hubo un proceso claro para tomar decisiones y se tomaron decisiones clave?: Las conversaciones se mantuvieron en grupo y este llegó a un consenso sobre los temas temas tratados y las áreas que debían supervisarse. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o las discusiones se desviaron?: La reunión se mantuvo principalmente centrada. También hubo varias conversaciones sobre cuestiones relacionadas con el agua en la comunidad de Fairmead. Los participantes señalaron que muchos de los problemas de calidad del aire y del agua en Fairmead coincidían en sus causas, principalmente la agricultura industrial. ¿La reunión se percibió como atractiva y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué?: La reunión se percibió como atractiva. Los residentes presentes en la reunión conocían muy bien la comunidad y fueron capaces de nombrar intersecciones y calles de memoria o mencionar áreas de interés para sus vecinos y otros miembros de la comunidad. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: a) En la comunidad de Fairmead se realizan quemas prescritas y no prescritas. ¿Los informes de Aclima tendrán esto en	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
 Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		cuenta? En caso afirmativo, ¿cómo? b. ¿El monitoreo podrá distinguir entre las quemas agrícolas y la quema de basura ? c. ¿Cómo se alineará el programa de monitoreo del aire de Aclima con la cosecha y la fumigación con pesticidas dentro de la comunidad? ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: A los residentes les gustó que recabáramos información directamente de ellos, y específicamente sobre su comunidad.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Gardena, Alondra Park, Lawndale	2	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: 7 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: El nivel de participación y las preguntas. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o hubo alguno que se trató de forma apresurada o que quedó sin resolver?: Sí, debido a la limitación de tiempo, no pudimos utilizar el mapa de límites como me hubiera gustado. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? No, sin duda se trató más bien de una reunión informativa.	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Sí, en su mayoría hicieron preguntas y compartieron información En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: El entusiasmo de los participantes, junto con el hecho de que algunos de ellos trajeron a sus hijos. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos quedaron sin resolver o se trataron con prisas?: El ritmo fue adecuado, algunos participantes llegaron más tarde, por lo que nos aseguramos de ponerlos al día. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Ninguna, había que asegurarse de que se cubriera la base del proyecto para contextualizarlo. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? No se tomaron decisiones clave. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del
--	----------	--	---

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Se mantuvo centrada, con debates que se adentraron en el impacto directo de la calidad del aire. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Resultó interesante y productiva porque todos pudieron identificarse con este reto. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Totalmente alineados. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedó alguna preocupación sin abordar?: No quedó ninguna inquietud sin resolver, todas las preguntas presentadas recibieron una respuesta satisfactoria. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: N/A	tema? Fuimos breves y nos centramos en lo esencial, con la presentación del proyecto y la confirmación de los límites. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Fue interesante y productiva. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones, o se notaba tensión o desacuerdo?: Estaban de acuerdo. ¿El personal fue capaz de responder adecuadamente a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedó alguna preocupación sin resolver? Sí, el equipo estaba bien informado y pudo responder a todas las preguntas. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Que estuvimos presentes y mantuvimos un diálogo reflexivo.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Gilroy	13	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: 12 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: la conversación activa y el interés en el tema ¿Se discutieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Sí ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? no ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema?:	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: 13 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Lo que hizo que la reunión fuera productiva fue el uso de incentivos y la realización de una encuesta para que la completaran los miembros de la comunidad. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Sí ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema?:
--------	----	--	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		Sí ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Sí, porque se mantuvieron centrados en el tema y debatieron las posibilidades del mapa. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Sí ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar?: Sí ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: n/a	En general, la reunión se mantuvo centrada, pero el debate se desvió ligeramente cuando los miembros de la comunidad mostraron interés en otros tipos de control de la contaminación además de la atmosférica. ¿La reunión se percibió como atractiva y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? Sí ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Sí ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar? sí ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: N/A

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Gran Oakland	22	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, todos tenían alguna preocupación sobre la contaminación que compartir con el grupo de Greater Oakland. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión?: Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Nueve, todos los asistentes presenciales participaron activamente. Los asistentes en línea parecían limitarse a escuchar. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La reunión contó con la participación de los residentes de los barrios inicialmente seleccionados y se elaboró una lista de problemas relacionados con la contaminación. Todos contribuyeron a la reunión y formularon preguntas sobre el proyecto SMMI, la ley AB 617 y el CAMP. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? No hubo mucho tiempo en la reunión para hablar en profundidad sobre los efectos de la exposición a la contaminación en la salud. Además, para muchas de las personas que asistieron, era la primera vez que se	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, creo que se logró el objetivo principal de revisar y proporcionar comentarios sobre el borrador del CAMP para el área metropolitana/central de Oakland. Los miembros de la comunidad tenían opiniones sobre la ampliación de los límites del borrador de monitoreo. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, los miembros de la comunidad entendieron los temas de la reunión y hicieron preguntas para aclarar dudas cuando fue necesario. ¿Cuántos participantes participaron activamente en el debate y los ejercicios? Alrededor de siete participantes participaron activamente durante todo el debate y los ejercicios. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? La reunión fue productiva, ya que cumplimos nuestros objetivos y debatimos sobre el CAMP. Aunque muchos asistentes no participaron en la conversación tanto como yo esperaba. Incluso con preguntas dirigidas a su experiencia personal. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? Los temas se debatieron a fondo, en particular qué contaminantes específicos se pueden encontrar en esta comunidad y cuáles son los efectos de la exposición a la contaminación en la salud. No hay nada que me parezca sin resolver en esta reunión.
--------------	----	--	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		ocupaban del tema de la calidad del aire y las emisiones. Creo que se podría haber compartido más información sobre CARB y Aclima y su impacto en los problemas de calidad del aire a nivel local. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? No sentimos la necesidad de tener procesos de toma de decisiones. La mayor parte de la reunión giró en torno a que todos compartieran sus experiencias vividas. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos en su mayor parte, con algunas digresiones. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? La reunión resultó interesante y productiva, ya que todos los participantes presenciales se involucraron en el debate y compartieron sus experiencias personales con la contaminación en sus barrios. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo? En general, las personas parecían estar de acuerdo en sus opiniones. Hubo momentos de desacuerdos menores durante el debate, pero no se percibieron tensiones	¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Ninguna. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? La principal decisión tomada en esta reunión fue ampliar los límites de monitoreo del Gran Oakland para incluir las regiones situadas por encima de la Interestatal 580. Llegamos a esta decisión simplemente mediante el debate y el consenso alcanzado al final de ese segmento. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se centró en sus objetivos. Sin embargo, la mayoría de los participantes llegaron entre 30 y 40 minutos después del inicio de la reunión, por lo que fue necesario hacer un resumen para que todos se pusieran al día. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? La reunión resultó algo interesante. Hubo siete participantes que se involucraron más en el debate que los demás. Creo que quizá incorporar otras herramientas de comunicación que no dependan únicamente del debate podría ayudar a que todos participaran. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes parecían estar en su mayoría de acuerdo en lo que querían ver en el CAMP. Hubo discusiones sobre ciertas ideas, pero no se notó tensión ni desacuerdos importantes. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		notables. ¿El personal fue capaz de responder adecuadamente a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedó alguna preocupación sin abordar? Sí. Hubo algunas preguntas sobre fuentes específicas de emisiones que aún deben abordarse. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Los comentarios fueron en su mayoría generales y positivos. No hubo comentarios específicos sobre cómo mejorar las reuniones futuras.	preocupaciones de los participantes? ¿Quedó alguna preocupación sin abordar?: No quedó ninguna pregunta sin responder. Se animó a los participantes a enviar por correo electrónico al personal cualquier pregunta que pudieran tener después de la reunión. La presencia del personal del Distrito del Aire fue muy útil para las preguntas que necesitaban más explicación o contexto. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: La gente pareció valorar positivamente la reunión y agradeció los recursos y la comida que se proporcionaron. Muchas personas se están involucrando en cuestiones relacionadas con la calidad del aire por primera vez y encontraron gran parte del contenido accesible.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Hayward	3	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí: informamos a la comunidad sobre el proyecto, escuchamos las preocupaciones específicas de la comunidad sobre la calidad del aire e identificamos en el mapa los lugares a los que dar prioridad en la monitorización. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Todos En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Una mayor participación la habría hecho más productiva. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Debatimos los temas a fondo. El pequeño grupo permitió entrar en detalles. ¿Hubo alguna parte de la reunión que le pareciera redundante o innecesaria?: No ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave?: No se tomaron decisiones clave, pero el equipo del proyecto recibió sugerencias sobre el monitoreo y las preocupaciones por la calidad del aire para incorporarlas en los CAMP.	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión?: Sí. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: 10 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Pudimos movernos por la sala y mantener conversaciones individuales con personas y familias sobre sus preocupaciones en materia de contaminación. También dejamos tiempo para que los miembros de la comunidad debatieran y compararan sus ideas. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Los temas se debatieron a fondo. ¿Hubo alguna parte de la reunión que le pareciera redundante o innecesaria?: No ¿Hubo un proceso claro para tomar decisiones y se tomaron las decisiones clave?: Sí ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o las discusiones se desviaron del tema? La reunión se desarrolló según lo previsto y se mantuvo centrada. ¿La reunión se percibió como interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Se percibió como colaborativa y productiva.
---------	---	---	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? En ocasiones se desvió del tema y se discutió sobre otros tipos de preocupaciones medioambientales (agua, suelo, contaminación acústica, etc.). Por lo demás, se mantuvo el rumbo. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Interesante y productiva. En parte porque era un grupo pequeño. No hubo discusiones. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Sí, todos parecían estar de acuerdo. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: Sí. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Un miembro de la comunidad se ofreció a ayudar con la divulgación. La baja participación fue la principal crítica.	¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o hubo tensión o desacuerdo notables? En general, estaban de acuerdo en sus opiniones, aunque algunos tenían ideas diferentes sobre cómo priorizar la supervisión de áreas amplias. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar? Sí. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: N/A

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

		¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión?: Sí, se lograron los objetivos principales de la reunión. Pudimos mantenernos enfocados en nuestras metas, compartir actualizaciones importantes y asegurarnos de que todos comprendieran sus funciones para seguir adelante. La discusión fue clara y, al final de la reunión, había un fuerte sentido de alineación y propósito entre el grupo. Todos se fueron con una mejor comprensión del proyecto y de los siguientes pasos necesarios para avanzar de manera eficaz. -Huron ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión?: Sí, los participantes pudieron asimilar bien la información, sobre todo porque me tomé el tiempo de desglosar el proyecto en partes sencillas y fáciles de entender. Utilicé un lenguaje sencillo, ejemplos de la vida real y hice pausas para comprobar que se entendía, lo que ayudó a mantener la atención de todos. Los miembros de la comunidad se sintieron cómodos haciendo preguntas y compartiendo sus opiniones, lo que demostró que seguían el hilo y se sentían incluidos en la conversación. -Huron La comprensión de los temas de la reunión fue de aproximadamente 50/50 entre los miembros de la comunidad. Mientras que algunos participantes se mostraron muy interesados y comprendieron bien el material, otros necesitaron más tiempo o apoyo para comprender plenamente la información que se compartía. Esto pone de relieve la necesidad de utilizar imágenes más claras, un lenguaje más sencillo y ofrecer más oportunidades para el debate abierto en futuras reuniones, a fin de garantizar que todos los asistentes	No se proporciona debido a un plan de trabajo alternativo.
--	--	---	---

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		puedan seguir el hilo y se sientan seguros al participar. -Avenal ¿Cuántos participantes participaron activamente en el debate y los ejercicios?: 30 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La reunión fue productiva gracias a su gran coherencia y a una comunicación clara. Comenzó a la hora prevista, siguió un orden del día estructurado y todos se mantuvieron centrados en el objetivo de la reunión. La comunicación regular antes y durante la reunión contribuyó a que todos los participantes estuvieran informados y preparados. Esto facilitó la colaboración, el intercambio de novedades y la toma de decisiones sin confusiones ni retrasos. La reunión fue productiva en gran medida gracias al compromiso genuino de la comunidad. Los participantes mostraron un interés real en los temas tratados, hicieron preguntas reflexivas y compartieron sus preocupaciones personales sobre la calidad del aire en sus vecindarios. Su disposición a participar creó un diálogo significativo y ayudó a garantizar que la reunión se mantuviera centrada y relevante para las necesidades de la comunidad. Este nivel de participación hizo que el espacio se sintiera colaborativo y orientado a objetivos. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? «Algunos temas	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		se sintieron un poco apresurados. Aunque logramos cubrir todos los puntos clave, no siempre hubo tiempo suficiente para un debate más profundo o preguntas de seguimiento. Algunas conversaciones podrían haberse beneficiado de más tiempo para permitir a los miembros de la comunidad compartir plenamente sus puntos de vista. En el futuro, ajustar la agenda para dedicar más tiempo a los temas críticos o programar reuniones de seguimiento podría ayudar a garantizar que nada se pase por alto o quede sin resolver. En general, pudimos tomarnos nuestro tiempo y compartir claramente la información con la comunidad. Los temas clave se explicaron de manera que los participantes pudieran hacer preguntas y reflexionar sobre cómo se relacionan los temas con su vida cotidiana. Aunque puede que haya algunas áreas que se beneficiarían de un seguimiento más profundo, en general, la reunión se desarrolló a buen ritmo y permitió una conversación significativa sobre los temas más importantes. -Avenal ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria?: No, todas las partes de la reunión parecían intencionadas y útiles. Cada tema contribuyó al objetivo general y ayudó a que el proyecto avanzara. La agenda estaba bien estructurada y todos los debates aportaron valor añadido, ya fuera proporcionando información importante, aclarando detalles o dejando espacio para los comentarios de la comunidad. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		tomaron decisiones clave?: Sí, hubo un proceso claro y organizado para la toma de decisiones durante la reunión. Todos tuvieron la oportunidad de aportar sus opiniones y utilizamos el debate en grupo y el consenso para avanzar en los puntos clave. Este enfoque garantizó que se tuvieran en cuenta todas las opiniones antes de tomar las decisiones finales. Como resultado, pudimos ponernos de acuerdo sobre los próximos pasos importantes y asignar responsabilidades con claridad y confianza. No se tomaron decisiones formales durante esta reunión. El objetivo principal era compartir información, escuchar las preocupaciones de la comunidad y crear conciencia sobre los problemas de calidad del aire. Aunque fue un paso importante en la participación de la comunidad, la reunión sirvió más como una oportunidad para informar y recabar opiniones que para tomar decisiones. Es posible que se necesiten futuras reuniones para avanzar hacia la acción y la toma de decisiones basadas en lo que se compartió. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos en todo momento. Seguimos de cerca el orden del día, lo que ayudó a que la conversación fuera organizada y productiva. Aunque hubo espacio para el debate abierto, los participantes se mantuvieron comprometidos y centrados en el tema, lo que nos permitió cubrir todo lo que habíamos planeado en el tiempo asignado. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		como tensa o poco participativa? ¿Por qué?: La reunión fue interesante y productiva, especialmente durante la parte dedicada al mapeo. Esa actividad fomentó la participación y permitió a los miembros de la comunidad compartir visualmente sus preocupaciones y experiencias. Suscitó conversaciones significativas y ayudó a todos a sentirse más conectados con los objetivos del proyecto. El carácter interactivo del mapeo hizo que la reunión fuera más práctica y colaborativa, lo que mantuvo altos los niveles de energía e interés. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones a lo largo de la reunión. Había un entendimiento común de los objetivos del proyecto y un sentido colectivo de urgencia en torno a abordar las preocupaciones de la comunidad. Todos contribuyeron respetuosamente y no hubo signos de tensión o desacuerdo. El acuerdo facilitó la colaboración, la toma de decisiones y el avance con confianza. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedó alguna preocupación sin abordar? Sí, fuimos totalmente transparentes y pudimos responder eficazmente a las preguntas y preocupaciones de los participantes. El personal se tomó el tiempo necesario para escuchar con atención, dar respuestas claras y ofrecer cualquier contexto adicional necesario para	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		garantizar la comprensión. Nuestra apertura ayudó a generar confianza y fomentó un mayor diálogo. No quedó ninguna inquietud importante sin abordar y, si una pregunta requería un seguimiento, nos asegurábamos de anotarla y nos comprometíamos a responder con la información adecuada. El personal se mostró totalmente participativo y receptivo durante toda la reunión. Respondieron a las preguntas con claridad, proporcionaron contexto adicional cuando fue necesario y se aseguraron de que los participantes se sintieran apoyados y escuchados. El equipo creó un ambiente abierto y acogedor en el que los miembros de la comunidad se sintieron cómodos para expresar sus inquietudes. No se dejó ninguna preocupación importante sin abordar y se ofreció apoyo de seguimiento cuando fue necesario para garantizar un compromiso continuo. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras? En Huron, no hubo comentarios directos sobre la estructura de la reunión en sí, pero los miembros de la comunidad compartieron opiniones positivas sobre el proyecto. Se mostraron comprometidos e interesados en el trabajo que se presentó, y muchos ofrecieron aportaciones e ideas relacionadas con los objetivos del proyecto. Aunque no recibimos sugerencias para mejorar las reuniones futuras, la energía y la participación generales demostraron que el espacio resultaba acogedor y útil. En Avenal, los miembros de la comunidad comentaron que apreciaban el carácter práctico de la reunión,	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
 Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		especialmente las actividades interactivas como el ejercicio de mapeo. Consideraron que les ayudó a comprender mejor el propósito del proyecto y les facilitó compartir sus inquietudes. El enfoque práctico creó una experiencia más atractiva y ayudó a generar confianza. Si bien no se hicieron sugerencias importantes para mejorar, los comentarios positivos enfatizaron la importancia de seguir incluyendo elementos interactivos en futuras reuniones.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

		¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? ¡Sí! Creo que hemos logrado todos los objetivos principales. Hemos proporcionado una visión general del seguimiento y los plazos del CAMP, y también hemos creado un espacio para que los miembros de la comunidad profundicen en las preocupaciones sobre la calidad del aire, así como para identificar áreas específicas que les gustaría que se analizaran. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, los participantes, especialmente los miembros de la comunidad, entendieron los temas de la reunión. Mostraron mucho entusiasmo y formularon preguntas interesantes sobre el uso y los próximos pasos de los datos de monitoreo. También hicieron hincapié en la importancia de que estos datos se pongan a disposición del público para que los miembros de la comunidad puedan mantenerse informados y exigir responsabilidades a los funcionarios. Además, mostraron interés en participar en la fase 2 y contribuir al plan de monitoreo. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? Todos participaron y estuvieron activos durante la presentación, los debates y los ejercicios. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o	No se proporcionó.
--	--	--	---------------------------

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		improductiva? El buen flujo de la organización del evento contribuyó a la productividad general de la reunión. Comenzamos con una sesión de creación de comunidad y networking durante la primera hora. Los asistentes disfrutaron de un DJ en vivo, tacos gratis y tuvieron la oportunidad de interactuar individualmente con los líderes de participación, generando confianza y conectando con otros miembros de la comunidad. Esto ayudó a romper el hielo y a fomentar conexiones significativas, y los participantes también jugaron al bingo para ganar premios. A continuación, pasamos a la parte informativa, dejando la última hora para el debate y las actividades. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? Los temas importantes se debatieron a fondo. A continuación se resume los puntos principales: Preocupaciones de la comunidad con respecto a la contaminación del aire Se llevó a cabo una conversación sobre cuestiones relacionadas con la calidad del aire, en la que se animó a los participantes a expresar sus preocupaciones sobre la contaminación en sus comunidades. Se destacó la proximidad de la ubicación a las principales fuentes de contaminación, como el aeropuerto LAX y los yacimientos petrolíferos locales, y se hizo hincapié en la falta de investigación sobre sus efectos a largo plazo. Los participantes señalaron las dificultades para abordar estas cuestiones debido a los obstáculos burocráticos. Preocupaciones de la comunidad sobre la calidad del aire	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		y la justicia ambiental El debate se centró en los efectos perjudiciales de la calidad del aire y la contaminación en el sur de Los Ángeles, con experiencias personales relacionadas con las emisiones industriales y las secuelas de los incendios forestales. Se señaló que ha habido un abandono histórico de las comunidades negras y morenas, lo que está relacionado con problemas sistémicos como la discriminación hipotecaria y el racismo medioambiental. Los participantes pidieron una mayor concienciación y medidas para abordar estos retos actuales. Empoderar a los padres para el éxito de los niños Una participante instó a los padres, en particular a las madres, a plantar cara a los retos educativos y defender a sus hijos. Relató sus propias dificultades para garantizar que su hija recibiera una educación adecuada, a pesar de los contratiempos iniciales. Se hizo un llamamiento a la acción colectiva entre los padres para alcanzar sus objetivos para sus hijos. Debate sobre cuestiones de salud ambiental y vivienda Se destacó una pauta de preocupaciones medioambientales en la comunidad, señalando que cuestiones como la calidad del aire y el moho a menudo se pasan por alto. Una participante relató sus dificultades con el moho negro en un apartamento anterior, que afectó gravemente a la salud de un niño. Se añadió que los propietarios suelen eludir su responsabilidad de mantener condiciones de vida seguras. Involucrar a los jóvenes en el activismo comunitario	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		Se hizo hincapié en la necesidad de proporcionar recursos e información útil a la comunidad. Se propuso que los estudiantes de secundaria participaran en el activismo, ya que pueden servir como voces poderosas y conectores dentro de sus familias y comunidades. Se hizo eco de este sentimiento, destacando que involucrar a las generaciones más jóvenes es crucial para fomentar futuros votantes y líderes. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No, no hubo ninguna parte que pareciera redundante o innecesaria. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Sí, comenzamos con normas de grupo para promover la interacción y la participación positivas. Se animó a los participantes a expresar su agradecimiento por las opiniones de todos, a practicar la escucha activa y a ser ellos mismos. Esto ayudó a crear un ambiente informal y distendido, con momentos de humor y camaradería, incluso cuando se debatían temas delicados. Esto contribuyó a un enfoque colaborativo en la toma de decisiones. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos. Aunque las discusiones se desviaron brevemente al explorar los impactos del racismo estructural, especialmente en torno	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		a las experiencias personales con la educación y las discapacidades de aprendizaje, esto ayudó a resaltar las marcadas diferencias y disparidades entre las comunidades negras y morenas frente a las zonas acomodadas. La conversación animó a las madres y a los jóvenes a tomar medidas y defender diversas cuestiones, desde la educación hasta la justicia medioambiental. ¿La reunión se percibió como atractiva y productiva, o se percibió como tensa o desmotivadora? ¿Por qué?: La reunión resultó interesante y productiva. Los participantes se involucraron activamente y los debates tuvieron una buena acogida. Como se ha mencionado anteriormente, la forma intencionada en que el equipo de la GPE dio prioridad a la creación de comunidad marcó el tono del evento, creando un ambiente informal y agradable. Esto contribuyó a que nuestra reunión para recabar opiniones de la comunidad no fuera extractiva, sino que se centrara en cultivar un espacio seguro y comunitario, lo que hizo que los participantes se sintieran entusiasmados por participar en esta conversación. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones, o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes coincidían en gran medida en sus opiniones, con muchas respuestas afirmativas y gestos de asentimiento. Se basaban en las ideas de los demás, creando un ambiente de apoyo y colaboración. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedó alguna preocupación sin abordar?	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
 Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		Sí, el personal pudo responder a las preguntas de los participantes de manera adecuada. La principal inquietud planteada fue cuándo estarían disponibles los resultados del monitoreo para su uso público, y proporcionamos los plazos del proyecto para abordar esta cuestión. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Los miembros de la comunidad apreciaron el espacio exclusivo para niñas y mujeres, los aspectos divertidos del evento para la comunidad y la oportunidad de «aclarar las cosas» y discutir el impacto de la contaminación del aire en sus comunidades. Expresaron que sus áreas a menudo son olvidadas y enfatizaron la necesidad de investigar la calidad del aire en la región.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Kettleman City	14	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, la reunión fue un gran éxito y reflejó la profunda preocupación de la comunidad por la justicia ambiental y la salud pública. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Los miembros de la comunidad demostraron un alto nivel de compromiso, voluntad de aprender y deseo de actuar. Los residentes están motivados para utilizar los datos sobre la calidad del aire con el fin de lograr tanto la protección de la salud a corto plazo como victorias en materia de justicia ambiental a largo plazo. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Todos los miembros de la comunidad mayores de 18 años participaron en los ejercicios, las votaciones y los debates. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Teníamos una agenda clara y facilitamos una actividad interactiva para guiar a los participantes a la hora de proporcionar comentarios estructurados. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Se debatieron temas importantes e identificamos la	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, muchos de los temas fueron una revisión de la última reunión y respuestas a las inquietudes de la comunidad. ¿Cuántos participantes participaron activamente en el debate y los ejercicios?: Se concedió tiempo a la comunidad para formular preguntas y plantear cualquier cambio que desearan introducir en el plan. También se les pidió que dieran su opinión sobre cómo se había desarrollado la reunión. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Revisamos la información de la última reunión. Esta reunión brindó a la comunidad la oportunidad de proponer y votar cualquier cambio en el plan de monitoreo del aire de la comunidad. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Repasamos a fondo los tipos de contaminantes con diapositivas. Esta información se solicitó en la última reunión. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las
----------------	----	--	---

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		necesidad de impartir formación adicional sobre cómo determinados productos químicos y contaminantes afectan a la salud y la estabilidad económica. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Sí. Se pidió a cada asistente que documentara: sus tres principales preocupaciones medioambientales, los tipos de contaminación que más le preocupaban, los lugares específicos que creía que debían supervisarse y cómo quería utilizar los datos resultantes sobre la calidad del aire. También identificaron lugares para su supervisión futura. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Sí, seguimos el orden del día que habíamos establecido de antemano. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? La reunión fue interesante y productiva. Los miembros de la comunidad participaron en la selección de las áreas de interés. Los residentes se mostraron motivados para utilizar los datos sobre la calidad del aire con el fin de lograr tanto la protección de la salud a corto plazo como victorias en materia de justicia medioambiental a largo	decisiones clave? Sí, se dio tiempo a los miembros de la comunidad para debatir, votar cualquier borrador de cambios y dar su opinión. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Sí, seguimos el orden del día establecido al comienzo de la reunión. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Fue productiva, incorporamos los comentarios de la última reunión y respondimos a las preguntas anteriores con explicaciones visuales. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Sí, la ciudad de Kettleman es una pequeña comunidad unida en su objetivo de justicia medioambiental. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: Sí, dedicamos tiempo adicional a responder a las preguntas de la última reunión, como explicar los diferentes tipos de contaminación. Respondimos a todas las preguntas y dedicamos tiempo a las preguntas de la comunidad. No, quedaron inquietudes sin resolver. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Algunos problemas con el audio para los asistentes virtuales.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		plazo. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: La comunidad estaba de acuerdo en sus opiniones, la mayoría de los miembros eran residentes de Kettleman City. Esta comunidad está unida en su preocupación por la justicia ambiental. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: Sí, los miembros del personal ayudaron individualmente a responder a las preguntas y preocupaciones de los miembros de la comunidad. Es necesario desarrollar programas de alfabetización ambiental en el futuro. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Disfrutaron de la comida, los premios y el servicio de guardería. Consideraron que la encuesta en línea era complicada y necesitaron ayuda.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Lanare	19	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, todos compartieron experiencias y problemas similares. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Era un grupo pequeño, por lo que todos tuvieron la oportunidad de hablar. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? cada persona pudo compartir su propia perspectiva. Esto permitió que los participantes se identificaran entre sí y compartieran historias similares sobre áreas de gran interés relacionadas con la contaminación. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? Dado que la comunidad es muy pequeña, los temas se debatieron a fondo. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No.	No se proporcionó.
--------	----	---	--------------------

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí, hubo consenso sobre los sitios de interés. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Los miembros de la comunidad también plantearon algunas cuestiones no relacionadas con el aire, como el acceso al agua. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? La gente participó muy activamente. Se dio espacio para que cada persona pudiera expresarse. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Hubo coincidencia. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar? Se respondieron las preguntas relacionadas con el proyecto de monitoreo del aire. La información sobre cuestiones no relacionadas con el monitoreo del aire tuvo que abordarse fuera de la reunión. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Les gustó disponer de un mapa impreso para señalar las áreas de interés. Se llevó a cabo un proceso de votación	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
 Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		para elegir los temas de mayor prioridad. Una lista de cómo abordar otros temas no relacionados con el aire habría sido útil para que los miembros de la comunidad se sintieran escuchados.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Le Grand	19	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, expresaron detalladamente las preocupaciones a las que se enfrentan y mencionaron calles concretas, instalaciones de la zona y explotaciones agrícolas que consideran perjudiciales para su entorno. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: 11 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Contamos con una rica participación de la comunidad, que aportó sus conocimientos locales sobre los temas tratados. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o hubo quien sintiera que se trataron de forma apresurada o sin resolver?: Dimos a las personas tiempo suficiente para compartir y expresar a fondo sus preocupaciones y los temas que se plantearon. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria?	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, los principales objetivos de la reunión se lograron en gran medida. Los miembros de la comunidad tuvieron la oportunidad de revisar y dar su opinión sobre el borrador del Plan Comunitario de Monitoreo del Aire (CAMP), volver a abordar las preocupaciones planteadas durante la reunión n.º 1 y comenzar a perfeccionar los límites y las prioridades de monitoreo propuestos basándose en sus experiencias vividas. Sin embargo, hubo algunos retos que limitaron la plena eficacia de la sesión. Debido a los retrasos en la presentación de las notas de la reunión n.º 1, el CAMP se compartió con los miembros de la comunidad solo un día después de recibirlo, lo que no permitió realizar una revisión completa antes de la reunión. Como resultado, no se proporcionó un desglose detallado y exhaustivo del plan durante la presentación, como se había previsto inicialmente. Esto limitó el alcance de la revisión del CAMP para centrarse en las áreas prioritarias y puede haber afectado a la capacidad de los participantes para participar plenamente y criticar el borrador del plan. A pesar de ello, los participantes se mantuvieron comprometidos y sus comentarios ayudaron a orientar los siguientes pasos. De cara al futuro, la entrega anticipada de los materiales y la disponibilidad de más tiempo para la revisión por parte de la comunidad contribuirán a garantizar una colaboración más sólida y el desarrollo conjunto de la estrategia de seguimiento. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?
----------	----	--	---

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		No ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Sí, pero hubo mucho debate sobre la contaminación del agua. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? La gente se sintió comprometida y productiva. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o hubo tensión o desacuerdo notables? Alineados. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar?: Hubo preguntas sobre la hora del día en que los automóviles evaluarían el aire. Les dijimos a los residentes que obtendríamos respuestas. Pudimos aclararles sus dudas por teléfono y, en algunos casos, en persona en la segunda reunión. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?:	13 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La reunión fue productiva porque se centró en la voz de la comunidad en el proceso de toma de decisiones y mantuvo el impulso de la primera reunión. Se proporcionó a los miembros de la comunidad una plataforma para responder al borrador del Plan Comunitario de Monitoreo del Aire (CAMP), que se elaboró a partir de sus aportaciones anteriores. Sus comentarios ayudaron a determinar si los límites y métodos de monitoreo propuestos reflejaban las preocupaciones reales. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: No, no todos los temas importantes se debatieron a fondo. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Se mantuvo centrada.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		Un horario más temprano para que pudieran asistir más estudiantes.	¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Todas las personas presentes se mostraron participativas y colaboradoras cuando se les pidió. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Estaban de acuerdo, pero se plantearon preguntas sobre el anonimato. ¿Cómo se iban a comunicar los datos y si los nombres de los asistentes se iban a compartir o incluir en el informe? ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar? Creemos que sí, ya que nadie se marchó con ganas de saber más. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Apreciaron el cambio de horario para que los jóvenes pudieran asistir y agradecieron los incentivos, la comida y el servicio de guardería que se proporcionó.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Lindsay	24	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí. Las personas compartieron sus preocupaciones sobre la contaminación del aire y señalaron en qué zonas de Lindsay les gustaría que se instalaran plataformas ACLIMA. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: 20 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La conversación en grupo y el esquema de mapeo resultaron interesantes para los participantes de la comunidad; la encuesta impresa no era tan fácil de seguir. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: En su mayor parte, se expresaron las preocupaciones de la comunidad y las relacionadas con la calidad del aire. La encuesta no mencionaba los contaminantes agrícolas o, al menos, se expresó la idea de que los contaminantes agrícolas no se habían abordado.	No se proporcionó.
---------	----	--	--------------------

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Sí, hubo un proceso claro de toma de decisiones. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se mantuvo centrada en los objetivos. La plantilla proporcionada fue útil. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? La reunión fue interesante y la mayoría de los asistentes participaron. El esquema del mapa y la asignación de kilometraje fueron quizás uno de los aspectos más destacados de la reunión. Las personas se sintieron empoderadas al decidir las rutas para las plataformas Aclima. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Sí. No hubo tensiones ni desacuerdos notables. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar?: Sí, el personal respondió a las preguntas de manera adecuada.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
 Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: La gente reconoció la importancia de las comunidades indígenas.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Lost Hills	7	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, se lograron los objetivos principales. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, los miembros de la comunidad entendieron los temas de la reunión. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Según mi observación, todos los residentes participaron activamente. El joven participó menos activamente, pero aún así hizo observaciones y aportaciones muy interesantes. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Lo que hizo que la reunión fuera productiva es que nos tomamos el tiempo necesario para identificar áreas de interés fuera del mapa inicial. También consultamos con los residentes para asegurarnos de que entendían la presentación y lo que les pedíamos que hicieran en las áreas que requerían su opinión. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? Es posible que la presentación en sí fuera demasiado larga, pero en la reunión redujimos el ritmo y debatimos a fondo los temas importantes que los residentes querían	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión?: Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? Seis. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: los miembros de la comunidad proporcionaron excelentes comentarios sobre cómo les gustaría que avanzara el monitoreo. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Los temas se debatieron a fondo. Estamos a la espera de saber si será posible celebrar una reunión presencial, tal y como sugirieron los miembros de la comunidad. ¿Hubo alguna parte de la reunión que le pareciera redundante o innecesaria?: No ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave?: Se tomaron las decisiones clave. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema?: La reunión se mantuvo centrada en el tema. Los miembros de la comunidad mencionaron que les gustaría ver y conocer el equipo en persona. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Fue interesante y productiva.
------------	---	---	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		tratar. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No, pero los participantes mencionaron que el cuestionario les parecía confuso y difícil de usar. Les daba la sensación de estar respondiendo a la misma pregunta una y otra vez. ¿Hubo un proceso claro para tomar decisiones y se tomaron decisiones clave? Sí, el procedimiento de toma de decisiones se determinó cuando se mostró la diapositiva. Una decisión importante que se tomó fue la inclusión de diferentes carreteras que desean que se supervisen. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se mantuvo centrada en el objetivo. La parte que se desvió fue cuando los miembros de la comunidad quisieron que se incluyeran carreteras adicionales en la herramienta de mapeo. Estas carreteras eran GP Rd, Holloway Rd. y Lost Hills Road, que se extiende hacia el sur y termina en Lerdo Hwy. ¿La reunión se percibió como interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? La reunión resultó interesante y productiva porque hubo una participación activa de la comunidad y se hicieron sugerencias adicionales para la herramienta de mapeo. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus	¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o hubo tensión o desacuerdo notables?: Los miembros de la comunidad estaban de acuerdo en sus opiniones. La mayor presión de la comunidad fue que se presentaran los datos al final del proyecto en persona. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedó alguna preocupación sin abordar?: Lo único que queda pendiente es la posibilidad de celebrar una reunión en la que los miembros de la comunidad puedan conocer en persona el equipo que se utiliza y una reunión presencial para presentar los resultados. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Les gustó la reunión presencial, en la que pudieron hacer preguntas en su idioma.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los miembros de la comunidad tenían opiniones coincidentes. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar? El personal pudo responder a las preguntas e inquietudes de la comunidad. Quedan dos preguntas pendientes: 1.ª: ¿Se puede incluir la ampliación de la carretera recomendada para su supervisión? 2.ª: ¿Se pueden revelar los datos en persona una vez que se hayan recopilado todos? ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Les gustaría que se les comunicaran los resultados en persona para poder hacer preguntas.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Maywood, Commerce (este), Vernon, Bell	6	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión?: Sí, los miembros de la comunidad participaron y compartieron historias personales sobre el impacto de la contaminación atmosférica (asma). ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, los materiales se explicaron con claridad y se facilitó la conversación. ¿Cuántos participantes participaron activamente en el debate y los ejercicios?: 13 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Los miembros de la comunidad se mostraron receptivos y comprometidos con las fuentes de contaminación de la comunidad y sus efectos en la salud personal y comunitaria. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Sí, los materiales se explicaron con claridad y se facilitó la conversación para involucrar a los miembros de la comunidad. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria?	No se proporcionó.
---	----------	---	---------------------------

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		La presentación de PowerPoint podría haberse resumido. Habría sido útil plantear más preguntas. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí, se identificaron las áreas de la comunidad a las que hay que dirigirse y las preocupaciones. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? En general, los miembros de la comunidad se sintieron marginados en cuanto a lo que estaban haciendo las agencias estatales y al destino de los fondos. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? Los miembros de la comunidad participaron muy activamente y consideraron que era algo muy importante para ellos. Estaban entusiasmados por debatir cómo se podrían utilizar los datos para futuros programas, actividades de promoción y otras áreas. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Estaban de acuerdo en que querían una mejor calidad del aire, limitar las emisiones de las plantas de fabricación y procesamiento, y comprender los impactos del uso de combustible para el transporte en sus comunidades. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?:	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
 Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		Sí, se pudieron responder la mayoría de las preguntas relevantes. Los miembros de la comunidad expresaron su preocupación por la falta de cambios con los datos y los estudios, así como por el destino de la mayor parte de los fondos de las agencias estatales. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Disfrutaron de la mesa redonda, así como del hecho de que el moderador no viniera con una agenda específica, sino que se dedicara a informar y a desarrollar la capacidad y las habilidades para la toma de decisiones.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Meadowview, Florin, Oak Park, Fruitridge	20	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, creemos que se lograron los objetivos principales de la reunión. Los residentes proporcionaron comentarios sobre dónde monitorear exactamente y participaron en un proceso de votación mayoritaria para aprobar los límites del monitoreo. La comunidad votó a favor de mantener el monitoreo dentro de los límites originales propuestos que compartimos. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión?: Sí, y algunos participantes hicieron preguntas aclaratorias sobre cómo se compartirán los datos y cuándo y dónde se llevará a cabo el monitoreo en la comunidad. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: El 80 % de los participantes participaron activamente en los debates o en las dos actividades (actividad de mapeo con puntos adhesivos y post-its y el proceso de votación por mayoría para definir los límites del monitoreo). En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Asignamos entre 20 y 25 minutos para la actividad de mapeo/debate y 20 minutos para la aprobación/debate de los límites de monitoreo. La mayoría de los miembros de la comunidad participaron activamente en la mayor parte de estas actividades. Además, los miembros de la comunidad hicieron preguntas y expresaron sus preocupaciones antes de votar sobre los límites de monitoreo. Aquellos que	No se proporcionó.
--	----	---	--------------------

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		necesitaban interpretación al español o vietnamita fueron informados por traductores en vivo sobre los objetivos del proyecto y pudieron participar en las actividades con la ayuda de los intérpretes. Sin embargo, hubo algunos miembros de la comunidad que no participaron activamente o no se involucraron tanto durante toda la reunión. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Se debatieron a fondo los efectos de la contaminación atmosférica en la salud y los hitos/el calendario del proyecto. Quizás se podría haber dedicado más tiempo a debatir en profundidad cómo se pueden utilizar los datos de monitoreo del aire (por ejemplo, qué estrategias de reducción de emisiones podrían defender los miembros de la comunidad y cómo los datos pueden servir de base para las estrategias) y los detalles adicionales sobre el borrador del plan de monitoreo del aire de la comunidad se trataron de forma un poco apresurada al final. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria?: Las diapositivas hacia el final sobre los próximos pasos parecían redundantes. En lugar de tener cuatro diapositivas sobre los próximos pasos, dos habrían sido suficientes. ¿Hubo un proceso claro para tomar decisiones y se tomaron decisiones clave?: Sí, el proceso para decidir los límites de la monitorización fue claro y se tomó una decisión clave basada en los comentarios y las preguntas/preocupaciones de la comunidad.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		Presentamos dos opciones basadas en las aportaciones de los miembros de la comunidad sobre los lugares de monitorización durante la actividad de mapeo (1. monitorización centrada dentro de los límites y 2. monitorización más amplia para incluir algunos puntos/lugares fuera de los límites propuestos). ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron?: La reunión se centró principalmente en sus objetivos de cartografiar y debatir las preocupaciones de la comunidad y definir los límites de la monitorización mediante un proceso de votación por mayoría. Algunos debates se desviaron, ya que algunos residentes preguntaron sobre proyectos específicos que se estaban llevando a cabo en comunidades ajenas a las asignadas y que estaban más relacionados con el uso del suelo que con los impactos específicos en la calidad del aire. ¿La reunión se percibió como interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué?: En general, la reunión se percibió como productiva porque pudimos cumplir nuestros objetivos. Los asistentes comentaron que estaban muy bien informados, que la presentación era clara y fácil de entender y que les gustaron las actividades. Algunos asistentes comentaron que se sintieron desconectados porque hubo algunas interrupciones por parte de invitados que se presentaron sin inscribirse y que no estaban allí para la reunión. Debido a que el lugar de la reunión era espacioso, la acústica de la sala afectó al audio de la presentación; algunos asistentes dijeron que no podían oír bien durante algunas partes de la reunión.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones, o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones y no se notó tensión ni desacuerdo con las actividades y el proceso de votación. Algunos residentes se desviaron del tema. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedó alguna preocupación sin resolver? El personal de Valley Vision pudo responder a las preguntas y preocupaciones relacionadas con la reunión y el proyecto. No quedó ninguna preocupación sin resolver, pero el enlace de la oferta de empleo que se compartió en la reunión no funcionaba. Informamos a los participantes de que averiguaríamos si la oferta de empleo seguía disponible y se lo comunicaríamos después de la reunión. Las personas expresaron que esperaban con interés la próxima reunión y ver el borrador del plan y los límites de conducción propuestos. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Los participantes dijeron que los materiales estaban bien presentados, que todo estaba claro y que los ponentes eran buenos. Los participantes sugirieron que en los mapas se marcaran las escuelas, los parques y los centros comerciales, etc. Algunos comentaron que el audio de la presentación podría ser mejor.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Mira Loma, Jurupa Valley, Eastvale, Pedley	2	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Aproximadamente la mitad (unos 9) participaron activamente, haciendo preguntas y comentarios. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Los asistentes identificaron calles, intersecciones y ubicaciones específicas que deberían ser prioritarias para el monitoreo móvil de la calidad del aire. Los asistentes también expresaron su preocupación por la salud en relación con la calidad del aire. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Los temas importantes se debatieron a fondo. Tanto los asistentes de habla inglesa como los de habla hispana tuvieron tiempo para expresar sus preocupaciones y hacer preguntas. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria?	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, se lograron los objetivos principales (presentar el borrador del mapa de calles y revisar las ubicaciones para el monitoreo específico). ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, los participantes pudieron hacer preguntas para aclarar sus dudas. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? Unos 10. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Los participantes aprobaron los límites del mapa y formularon preguntas para aclarar su comprensión del proyecto. Los participantes también expresaron su interés en seguir el proyecto. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos participantes sintieron que se trataron de forma apresurada o que quedaron sin resolver? Los temas importantes se debatieron a fondo. Los asistentes tuvieron tiempo suficiente para hacer preguntas y debatir sus inquietudes. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? La diapositiva sobre los dólares del sistema de comercio de derechos de emisión como fuente de financiación fue quizás innecesaria. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave?
---	---	--	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		La diapositiva sobre los fondos procedentes del sistema de comercio de derechos de emisión como fuente de financiación fue quizás innecesaria. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Las decisiones se tomaron en gran medida por consenso (los asistentes no mostraron desacuerdo sobre las ubicaciones que se incluirían en el plan de monitoreo). ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron?: La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos. En un momento dado, el debate se desvió, ya que uno de los participantes expresó su profunda preocupación por si Aclima notificaría a la comunidad (durante el periodo de monitoreo de nueve meses) las posibles situaciones de emergencia. Se tomó nota de esta preocupación y otro moderador de la reunión habló en privado con el participante mientras la reunión continuaba. ¿La reunión se percibió como atractiva y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué?: La reunión resultó interesante y productiva, ya que los asistentes identificaron lugares específicos para supervisar y compartieron sus experiencias con la calidad del aire en su comunidad. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes parecían estar de acuerdo en que la calidad del aire es una preocupación importante, que	Las decisiones se tomaron por consenso. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se mantuvo en gran medida centrada en sus objetivos. Quizás en un par de ocasiones, el debate se desvió un poco (con preguntas sobre síntomas personales de asma, por ejemplo). Pero todas las preguntas y comentarios fueron relevantes para el tema (la calidad del aire local). ¿La reunión resultó interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? La reunión resultó interesante y productiva, ya que todos los participantes escucharon con atención y muchos hicieron preguntas y comentarios. Algunos participantes tenían opiniones muy firmes sobre la contaminación, pero estas opiniones no se expresaron con agresividad u hostilidad, sino con evidente pasión. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones. Todos coincidían en general en la gravedad de la contaminación atmosférica y sus efectos nocivos para los residentes. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar?: Hubo algunas preguntas que el personal no pudo responder: (1) ¿Los vehículos/plataformas monitorizarán el polen? (2) ¿Se compararán los datos con datos de calidad del aire anteriores (de hace varios años, por ejemplo)?

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		existe una preocupación especial por el tráfico de camiones (en varias vías públicas y cerca de los almacenes) y que la contaminación atmosférica es una grave amenaza para la salud. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: El personal pudo responder adecuadamente a las preguntas y preocupaciones de los participantes. Hubo cierta preocupación sobre si Aclima notificaría a la comunidad (durante el periodo de monitoreo de nueve meses) si se produjera una emergencia por contaminación atmosférica y/o qué entidades públicas se encargan de notificar al público sobre las emergencias por contaminación atmosférica. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Los asistentes agradecieron que se les ofreciera comida. Los asistentes preguntaron si se podía mejorar el proyector de diapositivas para que estas se vieran mejor.	¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: A los miembros de la comunidad les gustaron los refrigerios, pero querían más botellas de agua (que se agotaron). Les gustaron las tarjetas de regalo de 20 dólares. Querían que los funcionarios municipales locales asistieran a la reunión. Querían más información sobre el proyecto y más reuniones al respecto.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Morgan Hill	6	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión?: Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en el debate y los ejercicios?: 10 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Los incentivos para los participantes y el hecho de ofrecer un espacio abierto para que los participantes se expresaran libremente. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: En su mayor parte, los temas importantes se debatieron a fondo. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria?: No ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave?: Sí ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema?: Sí ¿La reunión se percibió como interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? 8 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Lo que hizo que la reunión fuera productiva fue el uso de incentivos y la realización de una encuesta para que la rellenaran los miembros de la comunidad. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Sí ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema?:
-------------	---	--	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		opiniones o se notaba tensión o desacuerdo? ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar? ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Consideraron que lo único que se podía mejorar era la puntualidad.	Sí ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Sí ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Sí ¿El personal fue capaz de responder adecuadamente a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar?: sí ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: N/A

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Norte de Bakersfield	38	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Aproximadamente 20 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Era la primera vez que se celebraba una reunión de este tipo. La gente estaba entusiasmada porque por fin se iban a poder controlar las fuentes de contaminación en esta parte de la ciudad de Bakersfield. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o hubo quien sintiera que se trataron de forma apresurada o que quedaron sin resolver?: Se debatieron a fondo. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave?	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? Todos (23) En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Fue muy productiva porque los miembros de la comunidad participaron muy activamente y aportaron comentarios muy valiosos. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o hubo alguno que se tratara de forma apresurada o que quedara sin resolver?: Se debatieron a fondo. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Se mantuvo centrada.
----------------------	----	---	---

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		Sí, las personas clasificaron las posibles fuentes de contaminación en función de su proximidad a receptores sensibles. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Se mantuvo centrada. ¿La reunión resultó interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? Resultó muy interesante, los miembros de la comunidad se mostraron muy participativos. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo? Todos estaban de acuerdo. ¿El personal fue capaz de responder adecuadamente a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: Sí, no quedó ninguna inquietud sin resolver. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Les gustó el horario, ya que era por la tarde y pudieron asistir.	¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Fue interesante y productiva. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Estaban de acuerdo. ¿El personal fue capaz de responder adecuadamente a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar? Sí, se respondieron las preguntas. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Dijeron que tienen muchas esperanzas en ver los datos que se obtienen con la monitorización del aire.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Centro-norte de San Mateo	2	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Los 21. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La reunión fue productiva porque todos se involucraron, participaron y formularon preguntas. Las actividades se combinaron con material interesante que les permitió debatir en grupos y también ponerse de pie y debatir con los demás. Imprimimos los mapas de la zona fronteriza y utilizamos una gran nota adhesiva para recopilar las aportaciones de los participantes. Esta fue también la primera vez que la comunidad latina celebró una reunión para debatir sobre la contaminación atmosférica en español, y aportaron muchas ideas y posibles soluciones. Todos los participantes se unieron a la reunión justo después del trabajo, por lo que fue agradable tener una comida caliente preparada para ellos. El hecho de ofrecer servicios de guardería y actividades para los niños permitió a los padres participar plenamente y centrarse en la reunión.	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? Los 21 participantes. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La revisión fue útil para recordarles el proyecto, la actividad de clasificación de las áreas específicas de monitoreo les permitió debatir en pequeños grupos, seguida de un debate en grupo grande que nos permitió llegar a un consenso. Disponer de mapas visuales de las áreas específicas y del límite de monitoreo les permitió tener una mejor visión de las áreas de debate. Una hora fue suficiente y la ubicación estaba a poca distancia para todos los miembros de la comunidad. Los miembros de la comunidad también apreciaron mucho los incentivos en forma de comida y estipendios. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? Se debatieron a fondo todos los temas importantes que necesitábamos tratar. Una hora fue suficiente para esta reunión. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No mostramos las últimas 10 diapositivas de la presentación, que
---------------------------	---	--	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? Las dos horas que dedicamos a la reunión nos permitieron debatir todos los puntos sin sentirnos apurados. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No, el ritmo fue adecuado y toda la información fue clara y necesaria para que los miembros de la comunidad comprendieran el proyecto. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí, hubo coincidencias en muchas de las calles/zonas que mencionaron los participantes, por lo que todos estuvieron de acuerdo. Utilizamos el modelo de consenso. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? En general, la reunión se mantuvo centrada, sin embargo, surgieron otras cuestiones de justicia ambiental, como la basura, los carriles para bicicletas, el estacionamiento y el plomo en los hogares, pero pudimos volver a centrar el debate en el tema principal de la reunión. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se sintió tensa o desmotivada? ¿Por qué? Resultó muy interesante y productiva. Pudimos aprender mucho sobre sus opiniones sobre la calidad del aire y	incluían los contaminantes específicos y sus efectos en la salud humana. Consideramos que sería más adecuado incluirlas en la primera presentación, al presentar los contaminantes que el coche puede detectar, o en la reunión del próximo año, cuando discutamos los resultados, para que los miembros de la comunidad comprendan mejor los contaminantes y sus efectos en nuestra salud. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave?: Sí, utilizamos el modelo de consenso, pequeñas actividades en grupos reducidos y facilitamos el debate en grupos grandes, e invitamos a los miembros de la comunidad a expresar sus opiniones sobre por qué daban prioridad a un área sobre otra para convencer a todos los miembros de la comunidad sobre la clasificación de North Central San Mateo. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Sí, porque disponíamos de una hora y los miembros de la comunidad se mantuvieron centrados en el tema. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? La reunión fue interesante y productiva. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo? Los participantes coincidían en sus opiniones. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		establecer una relación con ellos, lo cual es muy importante para futuras reuniones de Aclima/calidad del aire y para el trabajo futuro en la comunidad. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Estaban muy de acuerdo: muchas de las preocupaciones y calles para monitorear eran las mismas. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: El personal respondió adecuadamente a las preguntas técnicas relacionadas con el proyecto, pero las preguntas sobre lo que vendrá después del estudio fueron difíciles de abordar, pero fuimos transparentes y les hicimos saber que no estábamos seguros. Los participantes se mostraron receptivos a nuestra respuesta y están entusiasmados por participar en los próximos pasos. También propusieron asistir a la reunión con el nuevo concejal del norte central de San Mateo la próxima semana. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Les gustó la comida, el servicio de guardería, la inclusión de las opiniones de todos, la claridad de la información, la puntualidad, el descanso de 5 minutos, la información compartida y la paciencia de los moderadores al responder a sus preguntas y preocupaciones. Podemos mejorar las futuras reuniones haciendo más divulgación	Sí. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: A los miembros de la comunidad les gustó lo siguiente: los facilitadores fueron claros y concisos, el tema era fácil de entender y, gracias a ello, pudieron tomar decisiones de forma colectiva, se incluyeron las perspectivas de todos, fue interactivo y se agradecieron los recordatorios por mensaje de texto. Los miembros de la comunidad dijeron que podríamos mejorar la reunión invitando a más personas e incluyendo vídeos y otros elementos visuales en la presentación, pero en general dijeron que todo fue perfecto.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
 Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		en la comunidad, ya que se trata de un tema muy importante y queremos que más miembros de la comunidad lo conozcan. Nos dieron una lista de lugares en los que podríamos hacer divulgación en el futuro.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Norte de Sacramento/Viejo Norte de Sacramento, Norwood/Del Paso Heights		¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: 28 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La reunión se llevó a cabo en español y uno de los miembros de Sac EJC que asistió también hablaba español y ayudó a las personas con la traducción. Los miembros de Sac EJC también ayudaron a los miembros a completar la encuesta desde sus teléfonos y con un iPad para ayudar a aquellos miembros que no tenían teléfono o necesitaban ayuda para navegar por la encuesta. 52 ¿Se discutieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Sí. Debido a la alta prioridad que se le dio a la realización de encuestas en este proyecto, los grupos de trabajo fueron menos relacionales, ya que la mayor parte del tiempo se dedicó a ayudar a los miembros a navegar y completar la encuesta. Fue útil contar con una versión en	No se celebró la reunión 2; en su lugar, se llevó a cabo una actividad de divulgación durante el periodo de revisión pública.
--	--	--	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		español de la encuesta. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Hacer que los miembros completaran las secciones de la encuesta en las que se les pedía que señalaran ubicaciones concretas en el mapa no fue lo más adecuado y se consideró innecesario, ya que utilizamos un método/enfoque diferente para obtener sus opiniones, más interactivo y centrado en la comunidad. Utilizamos un mapa grande y notas adhesivas de colores. Los miembros de la comunidad colocaron notas adhesivas en el mapa para indicar los lugares que les preocupaban por la contaminación. ¿Hubo un proceso claro para tomar decisiones y se tomaron decisiones clave? Sí. Cada miembro de la comunidad marcó en el mapa su área de preocupación y compartió los motivos de su preocupación. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se mantuvo centrada y se lograron los objetivos. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se sintió tensa o desmotivada? ¿Por qué? La reunión fue muy significativa, atractiva y productiva. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?:	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		Los miembros de la comunidad coincidían en sus opiniones y experiencias con respecto a la contaminación en la zona y sus repercusiones en ellos y sus familias. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: Sí, y esto fue posible gracias a la presencia de un presentador que hablaba español y de miembros de Sac EJC que también son miembros del vecindario y están vinculados a la parroquia (Iglesia Católica St. Joseph). No quedó ninguna inquietud sin abordar. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: A los miembros de la comunidad les gustó tener el mapa grande y realizar una actividad interactiva. Algunos miembros mencionaron que querían más información sobre cómo abordar la mala calidad del aire interior. El tema común fue que apreciaron recibir la educación y la divulgación en su idioma principal.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Corredor del norte del condado de Imperial: comunidades no incorporadas de Niland, Desert Shores, Salton Sea Beach, Salton Sea, Bombay Beach y Seeley	21	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión?: Sí, se informó a los residentes sobre el SMMI y se les proporcionó información sobre la contaminación que ya se ha identificado y que les afecta, así como sobre lo que se supervisará, cómo se supervisará con los sensores móviles, dónde se almacenará la información y durante cuánto tiempo el programa supervisará las áreas que desean supervisar, así como los informes que se finalizarán el próximo verano. Se invitó a los residentes a recomendar las áreas que desean supervisar. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, la explicación fue clara y aclaramos cualquier duda o cuestión y comprobamos su comprensión en cada paso de la presentación para asegurarnos de que entendían para qué estaban allí y qué sucedería a partir de su participación. ¿Cuántos participantes participaron activamente en el debate y los ejercicios? Casi todos, de una forma u otra. Un grupo muy participativo. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? La reunión fue productiva desde el punto de vista de poder explicar el SMMI y lograr que los residentes participaran en las recomendaciones mediante el	No se proporcionó.
--	-----------	--	---------------------------

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		consenso a la hora de priorizar los sitios que más deseaban que se monitorearan. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? No hubo temas apresurados, tuvimos una presentación clara en la que se discutió y aclaró cada tema. La sesión de participación sobre sus recomendaciones fue la más larga, ya que mantuvimos un debate intenso y, tras permitirles expresar sus opiniones y decir lo que pensaban, volvimos a centrar a los residentes en el tema que nos ocupaba cuando se desviaban hacia otros temas. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Creemos que los residentes consideraron que todas las partes de la reunión eran relevantes y útiles. Nosotros, como ponentes, no sentimos que hubiera ninguna redundancia. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Sí, acordamos un modo de consenso para llegar a un acuerdo y funcionó para priorizar las áreas después de muchas sugerencias. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron? En general, se mantuvo el enfoque, aunque hubo algunos momentos en los que se desvió hacia otros temas comunitarios no relevantes para la SMMI, pero permitimos cierto debate antes de volver a centrar la	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		atención en el tema que nos ocupaba, la SMMI. ¿La reunión se percibió como atractiva y productiva, o se percibió como tensa o desmotivada? ¿Por qué? La reunión fue muy interesante y quedamos muy satisfechos con el nivel de participación y la calidad de los debates y las respuestas relacionadas con la SMMI. Los residentes participantes están comprometidos con el tema de la calidad del aire. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo? Los residentes estaban bastante de acuerdo y hubo mucho consenso en cuanto a los problemas y cómo abordarlos con el programa de monitoreo que presentamos. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedó alguna preocupación sin abordar?: El personal respondió a toda la información relevante e incluso se involucró y ayudó con algunas cuestiones que no eran relevantes para el SMMI, pero sí para los residentes, lo que generó confianza en el personal y en la presentación. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Les gustó la información clara y fácil de entender, así como la oportunidad de aportar ideas para el plan de	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
 Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		acción, y quieren recibir información periódicamente. Quizás se podría grabar y ponerla a disposición de los residentes para que la vean después.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Pacoima, North Hollywood, Sun Valley, San Fernando, Sylmar	14	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, creemos que se lograron los objetivos principales de la reunión. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, los entendieron y fueron muy proactivos a la hora de compartir sus opiniones y sugerencias. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Los 26 miembros de la comunidad participaron activamente en el debate, aunque algunos fueron más expresivos que otros. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 7 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? No diría que la reunión fue improductiva, pero sin duda hubo momentos en los que no fuimos tan productivos como podríamos haber sido. La razón por la que esto ocurrió es que algunos miembros de la comunidad se mostraron muy apasionados con respecto a determinadas calles y/o lugares, y la conversación se desvió del tema principal. Por ejemplo, hubo personas que mencionaron que la fuente de contaminación era una calle con vendedores ambulantes y se lanzaron a explicar por qué los vendedores ambulantes eran la causa de muchas cosas negativas. En algunos momentos, la conversación se volvió un poco hostil, con comentarios	No se proporcionó.
---	-----------	---	---------------------------

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		negativos, y nos llevó tiempo volver a centrarla en el tema que nos había reunido allí. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? Como dedicamos bastante tiempo a reconducir la conversación hacia lo que pretendíamos hacer, al final se sintió un poco apresurado porque intentábamos recabar el mayor número posible de comentarios. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Sí, los comentarios negativos que hicieron algunos miembros de la comunidad fueron innecesarios. ¿Hubo un proceso claro para tomar decisiones y se tomaron las decisiones clave? Se dio prioridad a los sitios y ubicaciones que obtuvieron mayor frecuencia, pero hicimos todo lo posible por tomar nota de todo lo que se compartió. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Diría que, durante aproximadamente el 75 % del tiempo, la reunión se mantuvo centrada en sus objetivos. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se sintió tensa o desmotivada? ¿Por qué? Un poco de ambas cosas. Cuando el grupo no se involucró en los comentarios negativos, el debate se sintió productivo. Durante el 25 % en el que el grupo se desvió hacia la negatividad, se sintió tenso.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones, tanto en las buenas como en las malas. Si había participantes que opinaban lo contrario, no lo expresaron. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: No, no quedó ninguna inquietud sin resolver. Hicimos todo lo posible; por eso hicimos hincapié énfasis en la importancia de sus opiniones. Les aseguramos que alguien de Aclima leería sus opiniones y que sus voces influirían de alguna manera en el proyecto. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: No proporcionaron comentarios sobre la reunión en sí.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Paramount, North Long Beach		¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Por supuesto ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas tratados en la reunión? Sí, esta comunidad se mostró muy participativa y compartió sus preocupaciones sobre la salud y el impacto de los subproductos de las empresas en términos de emisiones y toxinas. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? 25 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Productiva ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o hubo algunos que se trataron de forma apresurada o quedaron sin resolver?: Los miembros de la comunidad participaron activamente en el proceso y los resultados del estudio. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No	No se proporcionó.
-----------------------------------	--	--	--------------------

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? En algunos momentos se desvió del tema, pero el moderador logró centrar el debate en esos casos. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? La reunión fue muy productiva, ya que los miembros de la comunidad se implicaron mucho. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los miembros de la comunidad coincidían en querer un cambio positivo, pero tenían desacuerdos sobre la mejor manera de alcanzar el objetivo. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar? En su mayoría, algunos miembros de la comunidad preguntaron sobre diferentes regulaciones de zonificación que estaban fuera de nuestro alcance. Se recomendaron los canales adecuados, así como la forma de utilizar los datos. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
 Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		podemos mejorar las futuras?: Les gustó disponer de tiempo suficiente para debatir los temas, así como que se validaran sus opiniones y comentarios específicos para su posterior utilización.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Rancho Cucamonga, Ontario (este)	1	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: 3 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Los asistentes identificaron calles, intersecciones y ubicaciones específicas que deberían ser prioritarias para el monitoreo móvil de la calidad del aire. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos participantes sintieron que se trataron de forma apresurada o que quedaron sin resolver?: Los temas importantes se debatieron a fondo. Como había muy pocos asistentes, cada persona tuvo tiempo suficiente para hablar y dar detalles. El moderador también tuvo tiempo para hacer preguntas de seguimiento. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? La diapositiva sobre los fondos procedentes del sistema	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, se lograron los objetivos principales (presentar el borrador del mapa de calles y revisar las ubicaciones para el monitoreo específico). ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, los participantes entendieron los temas de la reunión y tuvieron tiempo suficiente para hacer preguntas. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? 4 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Los participantes aprobaron los límites del mapa y formularon preguntas para aclarar su comprensión del proyecto. Los participantes también expresaron su interés en seguir el proyecto. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos participantes sintieron que se trataron de forma apresurada o que quedaron sin resolver?: Los temas importantes se debatieron a fondo. Los asistentes tuvieron tiempo suficiente para hacer preguntas y debatir sus inquietudes. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? La diapositiva sobre los dólares del sistema de comercio de derechos de emisión como fuente de financiación fue quizás innecesaria. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las
---	----------	--	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		de comercio de derechos de emisión como fuente de financiación fue quizás innecesaria. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Las decisiones se tomaron por consenso. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos. ¿La reunión resultó interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? La reunión resultó interesante y productiva, ya que los participantes se mantuvieron centrados en el tema y realizaron sugerencias concretas sobre los lugares que se deben supervisar. Además, los participantes mencionaron preocupaciones generales sobre la calidad del aire, como los patrones del viento, los olores extraños y el humo de los incendios forestales. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: Sí, el personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes. No quedó ninguna preocupación importante sin abordar.	decisiones clave? Las decisiones se tomaron por consenso. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos. Los participantes debatieron sus preocupaciones sobre la calidad del aire, sus experiencias personales con la contaminación atmosférica y qué áreas de su comunidad deberían incluirse en la monitorización. ¿La reunión resultó interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? La reunión resultó interesante y productiva porque los participantes compartieron comentarios útiles sobre la inclusión de los barrios de bajos ingresos expuestos a fuentes de contaminación atmosférica (cerca del aeropuerto de Ontario). Los participantes también compartieron sus experiencias personales con la contaminación atmosférica. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones. No se percibió tensión ni desacuerdo. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: Sí, el personal pudo responder a las preguntas de los participantes de manera adecuada. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Los participantes dijeron que querían saber cuál es la calidad del aire en la actualidad y que las futuras reuniones podrían ofrecer una visión general de lo que sabemos actualmente sobre la calidad del aire local.	futuras?: A los participantes les gustaron los refrigerios, las tarjetas Visa de 20 dólares y la opción de Zoom. Las futuras reuniones podrían mejorarse celebrándolas en Ontario (en lugar de en Rancho Cucamonga).

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Redwood City	5	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Los 25. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La reunión fue productiva porque todos se involucraron, participaron y formularon preguntas. Las actividades se combinaron con material interesante que les permitió debatir en grupos y también ponerse de pie y debatir con los demás. Imprimimos los mapas de la zona fronteriza y utilizamos una gran nota adhesiva para recopilar las opiniones de los participantes. Esta fue también la primera vez que la comunidad latina celebró una reunión para debatir sobre la contaminación atmosférica en español, y aportaron muchas ideas y posibles soluciones. Todos los participantes se unieron a la reunión justo después del trabajo, por lo que fue agradable tener una comida caliente preparada para ellos. El hecho de ofrecer servicios de guardería y actividades para los niños permitió a los padres participar plenamente y centrarse en la reunión.	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? Los 26 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La revisión fue útil para recordarles el proyecto, el ejercicio de clasificación de las áreas específicas de monitoreo les permitió debatir en pequeños grupos, seguido de un debate en grupo grande, lo que nos permitió llegar a un consenso. Disponer de mapas visuales de las áreas específicas y del límite de monitoreo les permitió tener una mejor visión de las áreas de debate. Una hora fue suficiente. Los miembros de la comunidad también agradecieron mucho los incentivos en forma de comida y estipendios. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? Se debatieron todos los temas importantes. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No mostramos las últimas 10 diapositivas de la presentación, que incluían los contaminantes específicos y sus efectos en la salud
--------------	---	--	---

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? Las dos horas que dedicamos a la reunión nos permitieron debatir todos los puntos sin sentirnos apurados. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No, el ritmo fue adecuado y toda la información fue clara y necesaria para que los miembros de la comunidad comprendieran el proyecto. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí, hubo coincidencias en muchas de las calles/zonas que mencionaron los participantes, por lo que todos estuvieron de acuerdo. Utilizamos el modelo de consenso. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? En general, la reunión se mantuvo centrada, sin embargo, surgieron otras cuestiones de justicia ambiental, como la basura, la calidad del agua, la calidad del aire interior, los incendios forestales y la falta de árboles y espacios verdes, pero pudimos volver a centrar el debate en el tema principal de la reunión. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se sintió tensa	humana. Consideramos que sería más adecuado incluirlas en la primera presentación, al presentar los contaminantes que el coche puede detectar, o en la reunión del próximo año, cuando discutamos los resultados, para que los miembros de la comunidad comprendan mejor los contaminantes y sus efectos en nuestra salud. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí, utilizamos el modelo de consenso, pequeñas actividades en grupos reducidos y facilitamos el debate en grupos grandes, e invitamos a los miembros de la comunidad a expresar sus opiniones sobre por qué daban prioridad a un área sobre otra para convencer a todos los miembros de la comunidad sobre la clasificación de RWC/NFO. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se mantuvo centrada en todo momento. ¿La reunión resultó interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? La reunión resultó atractiva y productiva. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo? Los participantes coincidieron en sus opiniones. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar?: Sí

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		o desmotivada? ¿Por qué?: Resultó muy interesante y productiva. Pudimos aprender mucho sobre sus opiniones sobre la calidad del aire y establecer una relación con ellos, lo cual es muy importante para futuras reuniones de Aclima/calidad del aire y para el trabajo futuro en la comunidad. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Estaban muy de acuerdo: muchas de las preocupaciones y calles para monitorear eran las mismas. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: El personal respondió adecuadamente a las preguntas técnicas relacionadas con el proyecto, pero las preguntas sobre lo que vendrá después del estudio fueron difíciles de abordar, pero fuimos transparentes y les hicimos saber que no estábamos seguros. Los participantes se mostraron receptivos a nuestra respuesta y están entusiasmados por participar en los próximos pasos. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Les gustó: la información compartida y que fuera clara, que se respetaran todas las opiniones/que no hubiera respuestas incorrectas, el gran interés de la comunidad, que sienten que todos pueden aportar cambios positivos	¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: A los miembros de la comunidad les gustó lo siguiente: los facilitadores fueron claros y concisos, el tema era fácil de entender y les gustó que se establecieran acuerdos comunitarios para la reunión. Los miembros de la comunidad dijeron que podríamos mejorar si los miembros de la comunidad llegaran puntuales, si hubiera un micrófono (debido a que el espacio es bastante grande) y los miembros de la comunidad se ofrecieron a ayudarnos a limpiar después del evento. En general, los miembros de la comunidad consideraron que la reunión fue perfecta.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
 Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		a su comunidad, que compartimos nueva información con ellos. Podemos mejorar: Imprimir un mapa de resolución mejor, establecer normas para el grupo, compartir información con las empresas locales para que conozcan las necesidades de la comunidad, saber más sobre las zonas afectadas por la contaminación y llevar un micrófono.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Rodeo a partes de Crockett	12	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? ¡Sí! Los asistentes hicieron preguntas muy interesantes y tuvimos mucho tiempo para recabar sus opiniones sobre dónde debería centrar Aclima sus actividades de monitoreo. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, aunque varios querían hablar de la supervisión de otros tipos de contaminación además de la contaminación atmosférica, como el muestreo del suelo. ¿Cuántos participantes participaron activamente en el debate y los ejercicios? Casi todos, unos 20. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? El ambiente relajado e inclusivo y la disposición de la sala ayudaron a que las personas se sintieran cómodas para compartir sus experiencias y preocupaciones, así como sus opiniones sobre el origen de la contaminación atmosférica. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos participantes sintieron que se trataron de forma apresurada o que quedaron sin resolver?: Sí. La mayoría de los participantes en la reunión se centraron en Rodeo, por lo que es posible que sea	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en el debate y los ejercicios? Todos: 17 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Cada uno de los asistentes a la reunión se presentó y compartió experiencias y preocupaciones específicas sobre la contaminación. También realizamos actividades interactivas en las que revisamos y completamos el mapa SMMI, y señalamos las áreas en las que los miembros de la comunidad desearían que se realizara un monitoreo del aire. También discutimos temas y preocupaciones más amplios de la comunidad, incluyendo el deseo de realizar muestreos de suelo y biomonitoreo en el futuro. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Fuimos bastante exhaustivos y prolongamos la reunión un par de horas para asegurarnos de que todos tuvieran tiempo suficiente para comunicarse y conectarse. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Hicimos varios recorridos por el mapa de monitoreo que pueden
----------------------------	----	--	---

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		necesario seguir debatiendo los temas que preocupan en Crockett en la reunión n.º 2. Las discusiones fuera de tema, como el muestreo del suelo y la biomonitorización, se interrumpieron, ya que no eran el tema central de la reunión. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No; nuestro equipo editó y ensayó la presentación de antemano, por lo que nos pareció bastante concisa. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Hubo consenso sobre los puntos críticos de contaminación y dejamos claro que proporcionaremos los comentarios de los miembros de la comunidad a Aclima para desarrollar el CAMP, y que nos reuniremos de nuevo para revisar el borrador del mapa de monitoreo. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Hubo un par de discusiones que se desviaron, pero seguían estando relacionadas con el monitoreo ambiental y la historia de la industria contaminante en Rodeo y Crockett. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se sintió tensa o desmotivada? ¿Por qué? Muy interesante y muy productiva. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?	haber parecido redundantes, pero queríamos asegurarnos de que todos tuvieran la oportunidad de revisar la ruta y sugerir adiciones. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí, por consenso. Añadimos varios segmentos nuevos al mapa con las aportaciones de los miembros de la comunidad. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Estuvimos bastante centrados, pero también permitimos algunos debates sobre temas no relacionados con SMMI relacionados con la salud pública, la justicia medioambiental y otros proyectos en beneficio de las comunidades de Rodeo y Crockett, así como proyectos y propuestas medioambientales centrados en la región más amplia de «refinery row» a lo largo del estrecho de Carquinez. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? Muy atractiva; todas las personas participaron en la conversación y formularon preguntas libremente durante toda la reunión. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo? Muy alineados. Hubo un amplio consenso sobre la necesidad de aumentar la vigilancia medioambiental, y muchos participantes expresaron su preocupación por los olores, la contaminación acústica y sus experiencias con la contaminación y los brotes de olores durante la noche, especialmente en las primeras horas de la mañana. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		Muy alineados. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar? Sí, no. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Apreciaron la oportunidad de aportar sus opiniones y conectar con otros vecinos, les gustó la comida, valoraron que la Asociación de Ciudadanos de Rodeo esté buscando ampliar sus actividades y su presencia en la comunidad, y agradecieron las tarjetas de regalo de 15 dólares que les proporcionamos. No recibimos ninguna sugerencia sobre aspectos que mejorar, pero los miembros de la comunidad mostraron mucho interés en que se realizaran más actividades de control de la contaminación en el futuro.	preocupaciones sin abordar?: Sí, pero varias personas expresaron su preocupación y solicitaron más claridad sobre la cantidad de datos sobre contaminación que proporcionará Aclima, si serán de acceso público como «datos brutos» / con el mayor detalle posible para que la gente pueda entender exactamente qué contaminantes se identifican a través del proyecto SMMI. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: ¡Les encantó la comida y las tarjetas de regalo! Apreciaron nuestra labor de divulgación puerta a puerta para fomentar la asistencia a la reunión, estaban deseosos de participar y contribuir a aumentar la comprensión general de la contaminación atmosférica en Rodeo y Crockett como un paso hacia la defensa de la mejora de la calidad del aire en el futuro. Repasar el mapa bloque por bloque fue uno de los momentos más destacados de la reunión y todos participaron muy activamente mientras discutíamos las adiciones al mapa de monitoreo. Muchos de los asistentes a la reunión aportaron información valiosa sobre el lugar exacto y las horas del día en que se producen los olores.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Salton City	28	¿Cree que se lograron los principales objetivos de la reunión? Sí, creemos que se lograron todos los objetivos principales de la reunión. Sobre todo, esto ha dado esperanza a los miembros de la comunidad, ya que nuestra comunidad ha quedado fuera de la AB617. Sin embargo, tuvimos que entrar en detalles, ya que las diapositivas no proporcionaban una breve descripción de cuándo fue el primer año de la AB617. Ejemplos de cómo el programa ha beneficiado a las comunidades y qué proyectos se están llevando a cabo en el este del valle de Coachella y el corredor del condado de Imperial. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, aunque tuvimos que explicar muy brevemente qué eran las partículas. Creemos que era necesaria una diapositiva más detallada sobre los contaminantes que se están monitoreando. ¿Cuántos participantes participaron activamente en el debate y los ejercicios? 35 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? En primer lugar, nuestra reunión contó con comida y se celebró a una hora en la que quienes trabajaban tenían tiempo suficiente para ir a casa y refrescarse. Tuvimos en cuenta muchos factores y creemos que nuestra reunión	No se proporcionó.
-------------	----	---	--------------------

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		fue tan productiva como podía ser. Surgieron algunos temas no relacionados con la Iniciativa Estatal, los discutimos brevemente y continuamos con el orden del día. Nuestro principal objetivo era garantizar que los miembros de la comunidad no se sintieran frustrados o desmotivados en dicha conversación, ya que muchos residen en la comunidad desde hace tres años o más. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? Sí, todos los temas se debatieron a fondo. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Como presentadores, cambiamos algunas de las diapositivas, por lo que la presentación resultó más eficaz y comprensible. Aparte de eso, consideramos que fue una reunión estupenda y así se lo preguntamos a los miembros de la comunidad al final. ¿Hubo un proceso claro para tomar decisiones y se tomaron decisiones clave? Sí, por mayoría de votos. Sin embargo, hubo algunas decisiones que en ocasiones habrían llevado a un consenso. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Sí, aparte de los comentarios sobre la falta de participación del distrito especial local en el bono para el parque. Sin embargo, se informó a los miembros de la comunidad que en 2022 este era un tema importante, y	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		se había comunicado al distrito que deseábamos que el dinero del bono se utilizara para el parque de la comunidad de Salton City. Por lo tanto, la falta de compromiso con el bono ha continuado por parte del distrito. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? La reunión, como se ha mencionado anteriormente, fue productiva y casi todos participaron en la conversación. Creemos que el número de asistentes fue perfecto para que todos pudieran expresar su opinión. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes coincidían en sus opiniones y estaban de acuerdo con las preocupaciones y las áreas de impacto de los demás. Podemos decir que casi todos son conscientes de sus áreas de impacto y de qué zonas de la zona se ven afectadas de manera diferente a otras. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedó alguna preocupación sin abordar? Sí, pudimos responder a todas las preguntas. Solo quedó sin respuesta una pregunta relacionada con la encuesta, pero la Sra. Nancy Del Castillo afirmó que haría un seguimiento con el miembro de la comunidad. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?:	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		Disfrutaron de la reunión y de la comida. Hicieron una sugerencia para la próxima reunión: que se dividieran en grupos separados para tener una discusión más íntima.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

San Francisco	24	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Los principales objetivos de la reunión –recopilar las preocupaciones de la comunidad sobre la calidad del aire y definir los límites del proyecto de monitoreo del aire– se lograron en ambas iteraciones de la Reunión 1. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Los participantes en la reunión de BCC comprendieron perfectamente el tema de la reunión y se mostraron muy interesados. Los participantes en la reunión de Canon Kip (en su mayoría personas mayores filipinas) parecían indicar que lo comprendían, aunque no se mostraron tan interesados, por lo que fue más difícil saber si todos los participantes comprendieron plenamente el propósito de la reunión. ¿Cuántos participantes participaron activamente en el debate y los ejercicios? En ambas reuniones, hubo entre cinco y siete participantes que participaron muy activamente en el debate y aportaron información sobre las preocupaciones de la comunidad en materia de aire. Estos participantes tendieron a marcar la dirección de las conversaciones haciendo preguntas o compartiendo experiencias. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Los principales objetivos de la reunión, recabar opiniones sobre el borrador del Plan Comunitario de Monitoreo del Aire, se lograron en las dos ediciones de la Reunión 2. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Los participantes en ambas reuniones comprendieron perfectamente el tema de la reunión y se mostraron muy interesados. Muchos de los participantes se sintieron capacitados para hacer preguntas en medio de la presentación cuando se les invitó a hacerlo. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? En ambas reuniones, hubo entre siete y ocho participantes que participaron muy activamente en el debate y aportaron información sobre las preocupaciones de la comunidad en materia de aire. Estos participantes tendieron a marcar la dirección de las conversaciones haciendo preguntas o compartiendo experiencias. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Los participantes pudieron dar su opinión sobre las áreas que les gustaría priorizar en el Plan de Monitoreo del Aire de la Comunidad definitivo. Muchos miembros de la comunidad participaron en el tema de conversación y pudieron seguir las diapositivas, y muchos están muy interesados en saber qué datos se recopilarán. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Los miembros de la comunidad tenían muchas preguntas sobre cómo
---------------	----	--	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		Creo que las reuniones fueron muy productivas, ya que muchos miembros de la comunidad participaron en el tema de conversación y pudieron seguir las diapositivas. Muchos también expresaron su interés en saber cuál sería el resultado del borrador del Plan de Monitoreo del Aire de la Comunidad, basado en nuestras aportaciones. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Creo que todos los temas se debatieron a fondo. Pude incorporar una sección adicional al principio para debatir los efectos de la contaminación atmosférica en la salud, lo que proporcionó un sentido de urgencia para aprender más sobre la contaminación atmosférica en nuestro vecindario. Ambas reuniones pudieron concluirse en 30 minutos y ninguna de ellas se sintió apresurada. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Eliminé las partes de las diapositivas que me parecieron demasiado técnicas para que las entendieran los miembros de la comunidad (como los diferentes tipos de sustancias químicas que se podían identificar) o las diapositivas que tenían demasiado texto. Los miembros de nuestra comunidad prefieren las imágenes y la conversación a las diapositivas con mucho texto para transmitir información. Como se ha mencionado anteriormente, también añadí información que me pareció más necesaria, como el impacto de la contaminación atmosférica en la salud. ¿Hubo un proceso claro para tomar decisiones y se	se utilizarán realmente estos datos para resolver los problemas de contaminación atmosférica a los que nos enfrentamos. Esto a menudo desvió el debate hacia la discusión de soluciones para la contaminación atmosférica, en lugar del proyecto real de monitoreo del aire. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No tenía muy claro qué debía incluir en las diapositivas sobre el borrador del Plan Comunitario de Monitoreo del Aire. Dado que el plan era principalmente texto, no estaba seguro de cuál era la mejor manera de incorporar la información del plan y traducirla a las diapositivas de forma que fuera accesible. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Se tomaron decisiones clave sobre las áreas a las que dar prioridad, ya que decidimos dar prioridad a las áreas/intersecciones en las que las personas habían sufrido ataques de asma u otros problemas respiratorios. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema?: Como se mencionó en la pregunta anterior, el debate se desvió hacia la discusión de soluciones para la contaminación atmosférica, en lugar de centrarse en el proyecto real de monitoreo del aire. Además, al igual que en las últimas reuniones comunitarias, algunos miembros de la comunidad se mostraron más preocupados por el consumo de drogas y la suciedad de las calles cuando se habló de «contaminación». ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		tomaron las decisiones clave?: Dado que todas las calles de la zona de monitoreo (SOMA y Tenderloin) encajaban claramente en nuestro «presupuesto» designado, no fue necesario tomar decisiones sobre qué zonas incluir o excluir. Los miembros de la comunidad estaban de acuerdo con las zonas designadas que ya había seleccionado Aclima. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Algunos miembros de la comunidad plantearon preguntas que se desviaban un poco del proyecto. Por ejemplo, algunas preguntas se referían a la calidad del aire interior, a si los coches podían detectar la contaminación provocada por el consumo de drogas en una zona y a las soluciones para abordar las fuentes de contaminación atmosférica. Aunque todas estas preguntas estaban relacionadas con la contaminación atmosférica, poco podía decir yo sobre cómo este proyecto concreto de monitoreo del aire abordaría sus preocupaciones inmediatas. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué?: La reunión fue muy interesante y productiva, y varios miembros de la comunidad expresaron su agradecimiento por lo informativa que fue y por haber sido incluidos en este proceso. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones, o se notaba tensión o desacuerdo?: Todos los participantes parecían estar de acuerdo en sus	poco participativa? ¿Por qué? La reunión fue muy interesante y productiva, y varios miembros de la comunidad expresaron su agradecimiento por lo informativa que fue y por haber sido incluidos en este proceso. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Todos los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones y no hubo desacuerdos. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar? Como se mencionó en la pregunta anterior, algunos participantes expresaron su descontento por el hecho de que no podamos empezar a trabajar en soluciones en lugar de recopilar datos primero. Respondí a estas inquietudes explicando que necesitamos datos específicos para que los líderes de nuestra ciudad y nuestro estado puedan ofrecer soluciones más específicas para abordar los problemas. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Algunos miembros de la comunidad expresaron que no pudieron escuchar algunas de las preguntas y comentarios de los asistentes. Esto se puede solucionar fácilmente pasando el micrófono a los asistentes.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		opiniones y no hubo desacuerdos. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar? Algunas inquietudes sobre cómo podemos utilizar estos datos para promover más soluciones quedaron sin resolver. Afirmé que primero tendremos que recopilar los datos antes de decidir qué soluciones promover. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: A los miembros de la comunidad les gustó sentirse incluidos en este debate sobre cómo configurar la monitorización del aire en su barrio. También dijeron que la reunión debería celebrarse en otros edificios residenciales y centros de mayores en SOMA y Tenderloin (sin embargo, no tengo capacidad para hacer más).	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

San José	42	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, los miembros de la comunidad tuvieron la oportunidad de expresar sus preocupaciones sobre la calidad del aire y revisar la herramienta de mapeo. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, entendieron los temas de la reunión. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Cerca del 60 %. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 7 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Lo que hizo que la reunión fuera productiva fue que los asistentes se mostraron muy interesados en la calidad del aire en su comunidad. 63 asistentes respondieron a las preguntas de la encuesta de Zoom o escribieron sus respuestas en el chat. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Los temas se debatieron a fondo. Volvimos a las preguntas si los participantes necesitaban más información o tiempo. También preguntamos a los	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, revisamos el borrador del informe CAMP para San José con los miembros de la comunidad y recibimos excelentes comentarios de ellos. La comunidad pudo expresar sus inquietudes y pudimos incluirlas en el informe de la reunión. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, los miembros de la comunidad entendieron los temas tratados y pudimos responder a sus preguntas. ¿Cuántos participantes participaron activamente en el debate y los ejercicios? La mayoría de los participantes participaron activamente en el debate. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Nos preparamos con diapositivas de presentación personalizadas para la comunidad de San José. Contamos con la presencia de un traductor de español durante el evento. Había copias del borrador del informe disponibles para que los miembros de la comunidad las revisaran durante o después de la reunión. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Los temas importantes se debatieron a fondo y se preguntó a los miembros de la comunidad si necesitaban información adicional o más tiempo. Al final de la reunión, los participantes consideraron que se habían tratado a fondo los temas presentados.
----------	----	---	---

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		asistentes si necesitaban más tiempo. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Como coordinador de la reunión, no me pareció que la información fuera redundante. ¿Hubo un proceso claro para tomar decisiones y se tomaron decisiones clave? No tuvimos que tomar decisiones. Todo el grupo estuvo de acuerdo con la herramienta de delimitación y consideró que representaba a su comunidad. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Nos mantuvimos centrados en los objetivos y terminamos a tiempo (¡bien!). ¿La reunión fue interesante y productiva, o se sintió tensa o desmotivada? ¿Por qué? A pesar de ser 100 % virtual en Zoom, el grupo fue atractivo y productivo. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones y no hubo tensión.	¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No hubo partes redundantes o innecesarias en la reunión. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Se explicó un proceso claro para la toma de decisiones y pudimos llegar a un acuerdo como grupo. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Sí, los asistentes contaron con traducción al español y pudieron participar en los debates. No hubo tensión y la comunidad se mostró interesada en los temas que se debatían. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Sí, los participantes coincidían en su mayoría en sus opiniones y no hubo tensión apreciable. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: Sí, los participantes coincidían en su mayoría en sus opiniones y no hubo tensión apreciable.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar? Nuestro director de Calidad del Aire pudo responder a las preguntas e inquietudes de todos. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: No hubo comentarios sobre el entorno de la reunión, solo agradecimiento por haberla organizado.	¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Los miembros de la comunidad expresaron su gratitud por tener un espacio para expresar sus opiniones e inquietudes, y para aprender más sobre los proyectos de monitoreo de la calidad del aire en su comunidad.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

San Leandro	10	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, muy bien. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? En su mayoría. Por lo general, la gente no piensa ni sabe mucho sobre la calidad del aire. Los episodios de humo son el mayor «argumento de venta» para involucrar a la gente. La gente entiende en gran medida qué es el PM2, comprende el proyecto, pero probablemente todavía esté un poco confundida sobre los actores involucrados. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? La mayoría. Siempre hay al menos una persona que claramente está allí estrictamente por una recompensa económica, y ese fue el caso en esta reunión. Otros pueden asistir por el cheque, pero están muy comprometidos y todos (excepto uno) hablaron bastante. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Lo productivo es hacer que la gente se levante de sus asientos, asignar líderes y que nosotros nos apartemos y nos mantengamos en silencio. Básicamente, ellos se hicieron cargo a partir de ahí. ¿Se discutieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?	No se proporcionó.
-------------	----	---	--------------------

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		La gente quería dedicar más tiempo al rompehielos: «¿Cuál es el mejor aire que has experimentado, dónde fue, cómo te sentiste?». Tuvimos que interrumpirlo :). Creo que la gente quería saber más sobre qué va a salir de este trabajo en términos de hacer algo para resolver los temas que discutimos, pero tuve que decir que aún no estamos seguros y que es algo desconocido, y que deberían venir a la reunión 2 para hablar más sobre ello. ¿Hubo alguna parte de la reunión que te pareciera redundante o innecesaria? Yo solo les habría pedido que hablaran de las fuentes y los lugares, ya que podemos conducir por casi TODAS las calles, algo que no comprendía realmente antes de la reunión. ¿Hubo un proceso claro para tomar decisiones y se tomaron decisiones clave?: El proceso fue muy bien. Hicimos grupos de trabajo y pedimos a los participantes que señalaran las fuentes/lugares que les preocupaban y las zonas más importantes que supervisar en mapas a gran escala, tomando notas. Hubo debates muy animados y la gente se involucró mucho. Estoy seguro de que, en parte, fue porque era una oportunidad para hablar de su ciudad y de todo tipo de cosas relacionadas con ella. Pero si les das rotuladores a las personas, se involucrarán. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Se desvió un poco. La gente está muy centrada ahora mismo en los árboles y en cómo ampliar la copa de los	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		árboles. Esto parecía bastante válido y encajaba bien con una de las formas en que podemos responder. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se sintió tensa o desmotivada? ¿Por qué? No hubo tensión, lo más parecido fue que quizá un participante habló demasiado, pero no fue un problema real. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o hubo tensión o desacuerdo notables? Muy alineados, quizás demasiado. Básicamente, todos estuvieron de acuerdo en que hay una zona muy arbolada, no cerca de la 880, que debería excluirse; el único otro debate fue la priorización de las demás zonas (las dividimos en secciones, de mayor a menor). ¿El personal fue capaz de responder a las preguntas y preocupaciones de los participantes de manera adecuada? ¿Quedó alguna preocupación sin abordar?: La única pregunta que no se resolvió realmente fue qué es una comunidad nominada de forma consistente (respondimos lo mejor que pudimos), pero no se respondió quién realiza las nominaciones. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: A la gente le gusta 1. compartir comida, 2. debatir en lugar de escuchar, 3. trabajar juntos para llegar a una conclusión consensuada; nada sorprendente. Lo que realmente falta son respuestas claras sobre qué vamos a	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
 Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		hacer con esta información, concretamente, y cómo encaja esto en un panorama de acción más amplio. Esto no se dijo explícitamente, pero los participantes dieron muchas vueltas a esta pregunta.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

San Rafael	24	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: 23 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: 1-Los miembros de la comunidad contribuyeron activamente, hicieron preguntas y compartieron sus puntos de vista. 2. La conversación fue estructurada, lo que garantizó que se escucharan todas las opiniones sin desviarse del tema. 3. La presentación de PowerPoint ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? La herramienta digital resultó muy difícil de usar para todos. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Ninguna	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? Todos los participantes participaron En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: El uso de la votación por puntos para supervisar las ubicaciones fue muy eficaz. La celebración en español e inglés, el suministro de comida y servicio de guardería, y la entrega de tarjetas regalo fueron estrategias eficaces. Los participantes consideraron que las aportaciones que hicieron en la última reunión no se incorporaron al CAMP y se sintieron algo frustrados por ello. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos participantes sintieron que se trataron de forma apresurada o que quedaron sin resolver? Sí, se debatieron a fondo los temas importantes. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Muchos de los participantes habían asistido a la reunión n.º 1, por lo que algunas partes parecían redundantes, pero resultaron útiles para las pocas personas que eran nuevas.
------------	----	--	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí, fue claro. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Sí ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? La reunión resultó interesante y productiva porque el tema era significativo y relevante para la comunidad. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedó alguna preocupación sin abordar?: Solo hubo una pregunta que no pudimos responder: los participantes querían saber los posibles efectos sobre la salud y las enfermedades asociadas a cada contaminante medido por las plataformas de Aclima. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Los participantes se sintieron cómodos y agradecieron poder mantener una conversación en persona, ya que les proporcionó una experiencia más atractiva y con menos	¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Sí. Se utilizó el voto mayoritario, tal y como se decidió en la última reunión. Las decisiones clave se tomaron mediante votación por puntos sobre los lugares de monitoreo y votación sobre el área de monitoreo específica. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema?: En general, se mantuvo el enfoque en los objetivos, pero tuvimos que hacer algunos cambios en los sitios propuestos cuando quedó claro que no se habían incorporado las aportaciones de los participantes de la última sesión. ¿La reunión resultó interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? Se percibió como interesante y productiva. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo? Alineación en las opiniones de los participantes. ¿El personal fue capaz de responder adecuadamente a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar? En su mayoría, pero algunas preguntas e inquietudes quedaron sin respuesta, en particular en torno a cómo Aclima ideó los sitios de monitoreo en el borrador del CAMP y cómo se incorporaron las aportaciones de la reunión n.º 1. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		distracciones en comparación con Zoom.	futuras?: Les gustó el servicio de guardería, la comida, las tarjetas de regalo y que nos tomáramos el tiempo para explicar los conceptos y responder a las preguntas.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Santa Ana	48	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? El CAC y la OCEJ lograron con éxito los objetivos de nuestra primera reunión. A pesar de la baja asistencia, el público se mostró interesado en el tema de la contaminación atmosférica. Quizás debido a la prevalencia de la contaminación atmosférica, todos los asistentes pudieron dar testimonio de sus efectos en su parte de la ciudad, hasta en calles y barrios específicos. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Los asistentes a la reunión se mostraron interesados y comprendieron claramente el tema, y en una escala del 1 al 10, nuestras organizaciones calificarían nuestra experiencia con un 8. Esto se debe en gran medida al hecho de que la contaminación procedente de los usos industriales en toda la ciudad de Santa Ana es un problema destacado en torno al cual los residentes se han organizado desde hace mucho tiempo. En nuestro perfil de la comunidad, se señaló que el ayuntamiento iba a votar una ordenanza de rezonificación industrial que abordaría algunas de las preocupaciones sobre la calidad del aire; esta ordenanza ha sido aplazada dos veces por los dirigentes de la ciudad, y nos aseguramos de darla a conocer en nuestra presentación. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? Todos En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 8	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, obtuvimos más comentarios de los miembros de la comunidad sobre las instalaciones que Aclima debería supervisar y también sobre las calles que se deben incluir. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, después de la primera reunión, todos los asistentes conocían el proceso que seguiría Aclima para supervisar la contaminación atmosférica. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? Todos los asistentes intervinieron y formularon preguntas en múltiples ocasiones. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 7 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? No creo que fuera necesario recapitular todas las actividades de la primera reunión, pero repasar el CAMP fue la parte más productiva de la reunión y en lo que más tiempo dedicamos. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Dedicamos mucho tiempo al CAMP, para lo que habíamos reservado tiempo, de modo que los asistentes pudieran expresar sus opiniones sobre lo que debía incluirse en el CAMP para obtener una imagen más completa de la calidad del aire en Santa Ana. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria?
-----------	----	--	---

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? La plantilla de presentación proporcionada por Aclima resultó muy útil y apenas hubo redundancias. En general, los residentes valoraron positivamente el taller y la información presentada, y mostraron interés en volver para la reunión de seguimiento. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Los temas se debatieron a fondo y los residentes estaban deseosos de aportar sus testimonios sobre la contaminación atmosférica en sus zonas específicas. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria?: En nuestro caso, no hubo mucha necesidad de un proceso de toma de decisiones, ya que los residentes simplemente levantaron la mano para dar su opinión individual sobre los lugares donde experimentaban contaminación atmosférica y dónde debería estar el límite de calidad del aire. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Sí, en su mayoría respondimos a las preguntas de los asistentes que levantaron la mano y llegamos a decisiones por consenso sobre los límites de monitoreo del aire.	No necesitamos un proceso de toma de decisiones, la gente simplemente levantó la mano para expresar sus opiniones. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Fue bastante informal, se levantaban las manos para hacer preguntas y luego se llegaba a un consenso. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Sí, se mantuvo centrada en las preguntas que le hicimos a la comunidad sobre el CAMP. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se sintió tensa o desmotivada? ¿Por qué? Fue interesante, pero un poco tensa porque los miembros de la comunidad no estaban satisfechos con el alcance del CAMP. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Hubo un amplio consenso en que el CAMP debería incluir toda Santa Ana, no solo ciertos barrios. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: Sí, respondimos a todas las preguntas que nos hicieron los miembros de la comunidad. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?:

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema?: Sí, los asistentes comprendieron el propósito de la reunión y vinieron preparados con testimonios para que los consideráramos. ¿La reunión resultó interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? Resultó interesante, ya que éramos voces de confianza de la comunidad y los residentes comprendían la importancia de aportar comentarios constructivos. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo? Todos coincidían en sus comentarios, todos habían experimentado los efectos de la contaminación atmosférica en su salud. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: Sí, las diapositivas nos prepararon bien para la reunión. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Los asistentes pidieron que el próximo taller comenzara más tarde por la tarde para evitar los problemas de tráfico.	Los asistentes recomendaron que anunciáramos las reuniones en Nextdoor y con anuncios en Instagram, ya que muchas personas no sabían de la reunión con suficiente antelación.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Santa Rosa	9	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: La mayoría contribuyó con algo En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Proporcionamos mapas de Santa Rosa que ayudaron a los participantes a localizar las áreas clave de interés. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: En general, dedicamos tiempo a debatir cada tema, pero algunos se repetían y parecían quedar sin resolver. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No, aunque se añadieron algunas diapositivas para dar más contexto. ¿Hubo un proceso claro para tomar decisiones y se tomaron las decisiones clave? Fue un poco extraño decidir con un grupo tan grande	No se proporcionó; en su lugar, se proporcionaron notas a Aclima.
------------	---	---	---

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		cómo tomar una decisión, pero básicamente utilizamos el voto mayoritario para decidir utilizar el voto mayoritario. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Se mantuvo el enfoque, aunque se plantearon muchos temas relacionados, especialmente en torno a la falta de espacios verdes y árboles. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se sintió tensa o desmotivada? ¿Por qué? Se sintió atractiva. La gente aportó sus opiniones y todos se quedaron todo el tiempo y parecían realmente interesados. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: En su mayoría coincidían en sus opiniones. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar? En su mayoría, quedaron algunas preguntas sin responder. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Les gustó que hubiera comida, servicio de guardería y estipendios. En el futuro, les gustaría saber con más antelación sobre la reunión y consideraron que el mapa	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		interactivo era confuso.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, los principales objetivos de la reunión se lograron con éxito. Pudimos presentar claramente el proyecto SMMI y sus objetivos, ofrecer una visión general de los resultados esperados y involucrar a la comunidad en debates productivos. Los participantes contribuyeron activamente compartiendo sus preocupaciones sobre la calidad del aire, identificando posibles áreas de monitoreo y comprendiendo su papel en el proyecto. En general, la reunión fomentó un sentido de participación comunitaria y sentó una base sólida para los siguientes pasos del proyecto. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, los miembros de la comunidad y todos los asistentes a nuestra primera reunión del SMMI demostraron un profundo conocimiento de los temas tratados. Muchos expresaron su entusiasmo y agradecimiento por el proyecto, ya que consideran que su comunidad suele ser ignorada en iniciativas similares. Su participación y sus comentarios dejaron claro que no solo comprendían el contenido, sino que también sentían una sensación de empoderamiento, sabiendo que sus preocupaciones y contribuciones ayudarían a dar forma a la dirección del proyecto. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? Contamos con 15 participantes, y todos ellos se	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, los principales objetivos de la reunión se lograron en gran medida. La reunión presencial proporcionó un valioso espacio para que los miembros de la comunidad participaran directamente en la confirmación de las áreas de monitoreo del aire propuestas y debatieran el borrador del Plan Comunitario de Monitoreo del Aire (CAMP). Aunque los materiales de la reunión no estaban disponibles durante la sesión, MCCJ comunicó esto de manera transparente y aseguró a los participantes que los materiales se compartirían tan pronto como estuvieran disponibles. A pesar de esta limitación, los asistentes pudieron aportar comentarios significativos, hacer preguntas y comprender mejor los siguientes pasos y las funciones de las partes interesadas. El diálogo y la participación reflejaron un fuerte compromiso de la comunidad y una alineación con los objetivos de la reunión. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, los participantes, especialmente los miembros de la comunidad, comprendieron los temas de la reunión. Hubo una participación activa, y los participantes formularon preguntas pertinentes y ofrecieron comentarios valiosos sobre las áreas de monitoreo del aire y el borrador del Plan Comunitario de Monitoreo del Aire (CAMP). Aunque algunos materiales no estaban disponibles durante la reunión, MCCJ comunicó claramente que se compartirían una vez que estuvieran listos, lo que garantizó que los asistentes estuvieran bien informados. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? Los 16 asistentes participaron activamente en los debates y ejercicios. Todos los participantes contribuyeron a la conversación, haciendo preguntas interesantes, ofreciendo comentarios y participando en los ejercicios. Su participación activa ayudó a garantizar un debate
--	---	---

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		involucraron mucho tanto en los debates como en los ejercicios. Todos los participantes expresaron activamente sus preocupaciones y aportaron valiosas ideas que contribuyeron al éxito de la reunión y al desarrollo del proyecto. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? La reunión fue muy productiva gracias al alto nivel de participación de la comunidad, un formato bien estructurado y un espacio seguro para el diálogo abierto. Los participantes se sintieron cómodos compartiendo sus inquietudes y se mostraron dispuestos a contribuir a lo largo del debate. Estaban especialmente motivados para completar la encuesta sobre la calidad del aire como una forma de expresar los problemas que afectan directamente a su vida cotidiana, como los olores desagradables en determinados momentos del día, la quema ilegal de basura y el intenso tráfico de camiones diésel. La clara presentación de los objetivos del proyecto, junto con las actividades interactivas, mantuvo a todos concentrados e involucrados. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? Todos los temas clave se debatieron a fondo durante la reunión. La agenda permitió que los participantes dispusieran de tiempo suficiente para entablar	exhaustivo y significativo. El nivel de participación reflejó un gran interés en los temas, y las diversas perspectivas compartidas enriquecieron el diálogo general, lo que convirtió la sesión en una sesión muy productiva. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? La reunión fue productiva gracias a la participación activa de los asistentes y a la claridad en la comunicación. Los 16 asistentes participaron activamente en los debates y ejercicios, y aportaron comentarios valiosos sobre las áreas de monitoreo del aire y el borrador del Plan Comunitario de Monitoreo del Aire (CAMP). El facilitador creó un ambiente acogedor que fomentó el diálogo abierto. Aunque algunos materiales no estaban disponibles en ese momento, MCCJ se aseguró de informar a los participantes de que se compartirían tan pronto como estuvieran disponibles, lo que ayudó a mantener la transparencia. El ambiente de colaboración y la claridad de los siguientes pasos contribuyeron a la productividad general de la reunión. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? Los temas importantes, como el CAMP, la CARB, los métodos de monitoreo del aire, los límites de los mapas, los próximos pasos y los materiales que faltaban, se trataron a fondo sin prisas. Cada tema se debatió en detalle, con tiempo suficiente para el diálogo abierto y las aportaciones de los participantes. El moderador se aseguró de que se abordaran todas las áreas clave, y la reunión permitió una conversación en profundidad, dejando espacio para

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		conversaciones significativas, formular preguntas y compartir sus experiencias. Ningún tema importante se trató con prisas ni quedó sin resolver, y los participantes expresaron que se sentían escuchados y agradecían la oportunidad de contribuir. El debate proporcionó un sólido punto de partida para la participación continua de la comunidad a medida que avanza el proyecto. ¿Hubo alguna parte de la reunión que se sintiera redundante o innecesaria? No, todas las partes de la reunión se consideraron relevantes e intencionadas. Cada sección se basaba en la anterior, lo que ayudaba a los participantes a mantenerse interesados e informados. El contenido se desarrolló a un buen ritmo y estaba directamente relacionado con los objetivos del proyecto, sin que hubiera comentarios que sugirieran que alguna parte fuera repetitiva o innecesaria. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? La reunión contó con un proceso de toma de decisiones orgánico y participativo, que fomentó el diálogo abierto en el que los participantes compartieron experiencias, plantearon inquietudes y sugirieron prioridades. Estas aportaciones dieron forma a la dirección del proyecto y pusieron de relieve las áreas clave en las que centrarse. Una decisión importante fue dar prioridad a la reducción de las emisiones en las zonas donde las poblaciones vulnerables, como los niños y las familias, están más expuestas, como las zonas escolares, los parques y las	preguntas y comentarios. Aunque algunos materiales no estaban disponibles durante la reunión, MCCJ comunicó que se compartirían una vez que estuvieran listos, asegurándose de que los participantes estuvieran informados. En general, la reunión permitió un debate exhaustivo y sin prisas de todos los temas importantes. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No, no hubo ninguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria. Todos los temas tratados fueron relevantes y contribuyeron a los objetivos de la reunión. La facilitadora Mary, junto con Noe, de MCCJ, se aseguraron de que los debates se mantuvieran centrados y encaminados. Abarcaron puntos clave como el Plan Comunitario de Monitoreo del Aire (CAMP), los métodos de monitoreo del aire y los próximos pasos sin repeticiones innecesarias. La reunión se estructuró de manera que permitiera un flujo claro de información, manteniendo el interés de los participantes y asegurando que se abordaran de manera eficiente todas las cuestiones importantes. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Aunque no hubo cambios importantes con respecto a las decisiones tomadas en la reunión 1, los participantes se basaron en los debates anteriores y llegaron a un acuerdo sobre varias cuestiones importantes. Las facilitadoras Mary y Noe, de MCCJ, guiaron a los asistentes a través de un diálogo centrado, en el que los miembros de la comunidad identificaron las prioridades para reducir las emisiones en las zonas de alto tráfico, en particular aquellas afectadas por la actividad agrícola, como La Vina, Ripperdan, Parksdale y los corredores centrales de Madera, donde las autopistas, los trenes de mercancías y el tráfico intenso generan contaminación y problemas

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		zonas de mucho tráfico. La vigilancia en estos espacios se consideró esencial para proteger la salud pública. Otra preocupación fue la expansión de los almacenes y el crecimiento industrial en el Valle Central, que muchos consideraban que empeoraba la calidad del aire debido a la geografía de la región. Los participantes expresaron la necesidad de que el estado reconsiderara esos desarrollos para proteger la salud de los residentes. Aunque no se sometió a votación formal, la reunión reflejó un sentido compartido de urgencia y unas prioridades comunitarias claras. ¿Se mantuvo la reunión centrada en sus objetivos o se desviaron los debates? La reunión se centró en sus objetivos principales en su mayor parte. Los debates fueron animados y los participantes se mostraron deseosos de compartir sus preocupaciones, lo que en ocasiones dio lugar a breves digresiones. Sin embargo, estas conversaciones paralelas seguían siendo relevantes para el proyecto en general, y el moderador guió eficazmente al grupo de vuelta a los temas clave. La agenda estructurada ayudó a garantizar que la reunión se mantuviera en el buen camino y fuera productiva, lo que nos permitió cubrir todos los aspectos necesarios del proyecto. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? La reunión resultó atractiva y productiva. Los participantes se involucraron activamente en todos los	de seguridad. Los participantes también destacaron el mal estado de las carreteras, la falta de seguridad para los peatones debido a los baches y el tráfico intenso, y el alumbrado público limitado, especialmente en las zonas sur y periféricas de Madera, incluidas Italian Swiss Colony e Irrogosa. Además, se expresó preocupación por la deriva de pesticidas durante los vientos fuertes, que supone un riesgo para la salud de los residentes cercanos. Estos debates sirvieron de base para las decisiones sobre las prioridades de monitoreo y las áreas de enfoque en el borrador del Plan Comunitario de Monitoreo del Aire (CAMP). ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Sí, la reunión se centró en sus objetivos y los debates fueron pertinentes y se mantuvieron dentro de los límites previstos. Las facilitadoras Mary y Noe, de MCCJ, guiaron eficazmente la conversación, asegurándose de que los participantes se mantuvieran comprometidos con los objetivos de la reunión: revisar el borrador del Plan Comunitario de Monitoreo del Aire (CAMP), confirmar las áreas de monitoreo e identificar las principales preocupaciones sobre la calidad del aire. Si bien los miembros de la comunidad compartieron una amplia gama de experiencias y preocupaciones, todas las aportaciones estaban directamente relacionadas con las prioridades de monitoreo del aire, las condiciones ambientales y la salud pública en Madera. La estructura de la reunión permitió un debate abierto sin perder de vista los objetivos fundamentales. ¿La reunión se percibió como atractiva y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? La reunión resultó interesante y productiva, con una gran participación y un ambiente de colaboración. Los miembros de la comunidad participaron activamente,

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		debates, aportando sus ideas y preocupaciones de manera constructiva. El formato interactivo, combinado con la oportunidad de compartir experiencias personales, ayudó a mantener una energía positiva y centrada. Hubo un auténtico espíritu de colaboración, con miembros de la comunidad deseosos de formar parte de la solución. El ambiente acogedor, junto con las claras explicaciones de los objetivos del proyecto, contribuyeron a fomentar un entorno en el que los participantes se sintieron escuchados y valorados. Como resultado, la reunión mantuvo un tono productivo sin signos de tensión o desinterés. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones, o se percibía tensión o desacuerdo?: En general, los participantes parecían estar en gran medida de acuerdo en sus opiniones, especialmente en lo que respecta a las preocupaciones sobre la calidad del aire y la necesidad de un monitoreo más exhaustivo. Había un sentido compartido de urgencia en torno a los problemas que afectan a la comunidad, como los olores desagradables, el tráfico de camiones diésel y la quema ilegal de basura. Aunque algunos participantes expresaron prioridades diferentes en cuanto a las áreas específicas de monitoreo, estas diferencias se trataron con respeto y dieron lugar a debates productivos sobre la mejor manera de abordar las preocupaciones de todos. No hubo tensiones ni desacuerdos notables, y la reunión mantuvo un tono colaborativo y centrado en la búsqueda de soluciones en todo momento. ¿El personal fue capaz de responder de manera	compartiendo sus experiencias vividas y sus preocupaciones sobre la calidad del aire, el tráfico, la exposición a los pesticidas y los problemas de infraestructura. Las facilitadoras Mary y Noe, de MCCJ, crearon un ambiente acogedor y respetuoso que fomentó el diálogo abierto. Los participantes se sintieron escuchados y valorados, lo que contribuyó a crear un sentido de propósito común. El debate se mantuvo centrado y orientado a la búsqueda de soluciones, lo que hizo que la reunión fuera significativa y eficaz. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones, o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes estuvieron en gran medida de acuerdo, y la conversación reflejó una comprensión compartida de los retos de la comunidad en materia de calidad del aire. En lugar de conflicto, el debate mostró coincidencia en las prioridades clave, como abordar la contaminación en los corredores de alto tráfico, mejorar la seguridad en las zonas mal mantenidas y responder a la exposición a los pesticidas. Se expresaron diferentes perspectivas, pero se complementaban entre sí en lugar de contradecirse, lo que añadió profundidad a la conversación. El tono general se mantuvo colaborativo y constructivo durante toda la reunión. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar? El personal se mostró receptivo y hizo todo lo posible por responder a las preguntas y preocupaciones de los participantes. Algunas preguntas relacionadas con los materiales no disponibles no pudieron responderse completamente en ese momento, pero MCCJ lo reconoció abiertamente y se comprometió a compartir esa

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar? Sí, el personal pudo responder a las preguntas y preocupaciones de los participantes de manera eficaz a lo largo de la reunión. El personal de MCCJ creó un espacio abierto y de apoyo en el que los asistentes se sintieron cómodos para hacer preguntas, y las respuestas fueron claras, respetuosas e informativas. Si bien algunas preocupaciones, como las soluciones a largo plazo para los problemas de calidad del aire, requieren un debate continuo, se reconocieron todas las preguntas y se informó a los participantes de que estos temas se volverían a tratar a medida que avanzara el proyecto. No quedó ninguna preocupación sin abordar durante la reunión. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Los miembros de la comunidad expresaron su agradecimiento por el ambiente acogedor y la oportunidad de hacer oír su voz. Les gustó especialmente que todos los materiales estuvieran traducidos a su idioma, lo que hizo que la reunión fuera más accesible e inclusiva. La estructura de la reunión, diseñada para adaptarse a las diferencias lingüísticas y culturales, fue muy bien recibida. Muchos asistentes consideraron que el proyecto se explicó con claridad y que el formato interactivo les dio la oportunidad de compartir sus experiencias vividas. En general, la reunión se consideró informativa y empoderadora.	información posteriormente. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Los miembros de la comunidad expresaron su agradecimiento por la reunión y destacaron lo importante que era para ellos contar con una plataforma para expresar sus inquietudes. Agradecieron que MCCJ organizara estas reuniones, ya que les daba la oportunidad de defender a sus comunidades y llamar la atención sobre cuestiones que les afectan directamente, como la calidad del aire y las infraestructuras. Muchos participantes destacaron la importancia de participar en las decisiones que podrían ayudar a llevar recursos muy necesarios a zonas que a menudo se pasan por alto. Para futuras reuniones, algunos sugirieron proporcionar los materiales con antelación e incorporar más ayudas visuales, como mapas o datos, para que la información fuera más fácil de entender.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		Para futuras reuniones, algunos participantes sugirieron dedicar más tiempo al debate abierto y a las conversaciones en pequeños grupos para profundizar en cuestiones específicas. Además, algunos miembros expresaron la necesidad de una comunicación más clara sobre el proceso de recopilación de datos. Consideraron que disponer de fechas concretas para el inicio y el final de la recopilación de datos, junto con detalles sobre el proceso de evaluación, ayudaría a establecer expectativas más claras. También mostraron interés en disponer de un calendario más detallado para comprender mejor cuándo recibirían las actualizaciones o los datos recopilados durante el proyecto.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Sur de Merced	4	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: 8 de los 13 intervinieron y participaron, pero todos completaron la encuesta En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Las dificultades técnicas de configuración y conexión/sonido de Zoom hicieron que el inicio fuera lento. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: La conversación comenzó con las áreas prioritarias y luego se pasó a debatir la estrategia sobre cómo utilizar esta información para que los líderes locales cambien a mejor. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Algunas de las preguntas parecían redundantes.	No se proporcionó.
---------------	---	--	--------------------

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí. Se discutieron los siguientes pasos (continuar con los esfuerzos de la encuesta de opinión que conducirán a la reunión n.º 2). ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? En su mayor parte se mantuvieron centrados. ¿La reunión resultó interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Interesante y productiva. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo? Sí, los residentes estaban de acuerdo y los jóvenes ayudaron a los mayores a identificar los lugares prioritarios. ¿El personal fue capaz de responder adecuadamente a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar?: Sí, se respondieron las preguntas. La conversación que continúa es la estrategia para influir en las decisiones de los líderes. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Ninguno.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Todos los participantes participaron activamente tanto en el debate sobre la calidad del aire como en los ejercicios. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La reunión fue productiva porque garantizamos la participación activa de la comunidad en el tratamiento de las preocupaciones sobre la calidad del aire durante las actividades programadas. Dimos prioridad a escuchar a los miembros de la comunidad durante la encuesta, el debate sobre las preocupaciones relativas a la calidad del aire y los ejercicios de cartografía. Aunque previmos dificultades para ayudar a los participantes a completar la encuesta, especialmente dada su longitud y complejidad, así como la necesidad de manejar dos idiomas, contamos con seis miembros del equipo para ayudar. También fomentamos el diálogo en grupo durante el debate sobre las preocupaciones relacionadas con la calidad del aire, proporcionando un contexto	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? Todos los participantes participaron activamente durante toda la reunión. Contribuyeron a recapitular la primera reunión, reconfirmar los límites de monitoreo, identificar áreas generales de monitoreo, seleccionar ubicaciones específicas para el monitoreo y debatir el texto propuesto para los Planes Comunitarios de Monitoreo del Aire (CAMP). En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La reunión fue productiva, en gran parte debido a la participación activa de la comunidad en el tratamiento de las preocupaciones sobre la calidad del aire a través de las actividades programadas. Debatimos las rutas de monitoreo móvil propuestas y revisamos las principales fuentes de contaminación atmosférica, dando prioridad a aquellas que requieren una investigación más profunda. Un aspecto especialmente valioso de la reunión fue el debate detallado sobre los posibles contaminantes atmosféricos, que ayudó a los residentes a comprender mejor qué hay en el aire y sus efectos asociados para la salud, así como cómo se producen estos contaminantes. Durante el proceso de priorización, se animó a los miembros de la comunidad a participar en un diálogo abierto y a trabajar juntos para proponer los
--	--	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		adicional más allá de la encuesta y la ruta de monitoreo de la calidad del aire. El ejercicio de la ruta de monitoreo de la calidad del aire fue otro esfuerzo de colaboración, en el que los miembros de la comunidad de las mismas áreas trabajaron juntos para priorizar la ruta de monitoreo. Esto se hizo en papel, y el personal de VIP subió posteriormente las rutas basándose en las aportaciones proporcionadas durante el ejercicio. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? Sí, los temas importantes se debatieron a fondo. Pudimos abordar las preocupaciones sobre la calidad del aire con suficiente profundidad, ya que cubrimos los problemas que afectan a tres barrios diferentes representados por los asistentes. Las conversaciones sobre las preocupaciones relativas a la calidad del aire y el ejercicio de cartografía proporcionaron una valiosa información sobre los retos a los que se enfrentan estas comunidades, que se prevé que empeoren con el cambio climático. Los miembros de la comunidad expresaron su profunda preocupación por el impacto de la contaminación atmosférica en la salud de los niños, los ancianos y la población en general. Esta conversación puso de relieve la urgente necesidad de tomar medidas para abordar los problemas de calidad del aire en sus barrios. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Al igual que los comentarios recibidos de la comunidad de West Modesto, los miembros de la comunidad de South Modesto también expresaron que una parte de la	lugares prioritarios para el monitoreo atmosférico específico. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? Los temas importantes se debatieron a fondo durante la segunda reunión comunitaria. Los miembros de la comunidad revisaron y reconfirmaron activamente los elementos esenciales de los Planes Comunitarios de Monitoreo del Aire (CAMP) a través de debates y actividades en grupo. Por ejemplo, los participantes confirmaron de forma colaborativa las áreas generales de monitoreo y seleccionaron los lugares específicos para el monitoreo mediante un proceso de votación por mayoría y consenso. Los asistentes trabajaron en pequeños grupos para identificar sus dos ubicaciones preferidas para el monitoreo específico, que luego se clasificaron en función de los votos del grupo. Los facilitadores confirmaron el consenso pidiendo a todo el grupo que aprobara las prioridades finales, que fueron apoyadas por unanimidad. La lista final de ubicaciones seleccionadas se proporcionará en respuesta a una pregunta separada. ¿Hubo alguna parte de la reunión que le pareciera redundante o innecesaria? No, no hubo ninguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria. Todas las actividades eran necesarias para garantizar que la comunidad obtuviera una visión completa de la Iniciativa Estatal de Monitoreo Móvil. Además, el resumen de la reunión sirvió para que los miembros de la comunidad que asistieron pudieran refrescar sus conocimientos sobre el proyecto. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Sí, hubo un proceso claro para la toma de decisiones. Al igual que en la reunión anterior, organizamos a los participantes en pequeños

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		reunión les pareció repetitiva. Los miembros de la comunidad señalaron que el debate sobre la calidad del aire y el ejercicio de mapeo de rutas proporcionaron información suficiente para determinar las rutas de monitoreo para South Modesto. Compartieron que muchas de las preguntas de la encuesta sobre la calidad del aire se superponían con las discutidas en la actividad combinada, lo que hacía que la encuesta separada sobre la calidad del aire pareciera redundante. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí, hubo un proceso claro para la toma de decisiones, en particular en lo que respecta a las rutas de monitoreo de la calidad del aire en las comunidades. Distribuimos mapas de cada comunidad, de 11 por 17 pulgadas, y organizamos a los participantes en pequeños grupos según sus respectivas comunidades (Modesto Sur - Bret Harte, Modesto Sur - Parklawn y Airport Neighborhood). Cada grupo discutió y seleccionó las rutas preferidas e identificó áreas específicas de calidad del aire dentro de sus comunidades que querían que se monitorearan a lo largo del proyecto. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron? Sí, la reunión se mantuvo centrada en sus objetivos y el debate no se desvió. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se sintió tensa o desmotivada? ¿Por qué? La reunión fue interesante y productiva, con una gran	grupos en función de sus respectivas comunidades (sur de Modesto: Bret Harte, Parklawn y Airport Neighborhood). Cada grupo debatió y seleccionó sus ubicaciones preferidas para la monitorización del aire. Se pidió a cada comunidad (sur de Modesto y aeropuerto) que compartiera sus ubicaciones preferidas para la monitorización, con un total de seis ubicaciones prioritarias. Los asistentes a la reunión seleccionaron estas ubicaciones basándose en el voto mayoritario dentro de sus propias comunidades. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Sí, la reunión se centró en sus objetivos y el debate no se desvió. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? Sí, la reunión fue interesante y productiva, aunque los residentes mencionaron que parte de la información era un poco densa. Los residentes comentaron que las diapositivas sobre los tipos de contaminación deberían haber ido acompañadas de una hoja informativa, ya que había mucha información que asimilar. Con esto, todos participaron, especialmente cuando hablamos de los problemas de calidad del aire que afectan a sus comunidades. Además, otros aspectos que contribuyeron a que la reunión fuera productiva fueron la coincidencia de los miembros de la comunidad en cuanto a la prioridad de los lugares que deberían ser objeto de un monitoreo específico. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: A lo largo de la reunión, los miembros de la comunidad estuvieron de acuerdo en sus preocupaciones y prioridades. En todas las

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		participación de todos, especialmente cuando se debatieron los problemas de calidad del aire que afectan a sus comunidades. Los debates en grupo fueron significativos y algunos miembros de la comunidad compartieron sus historias personales. Una madre destacó que las familias a menudo no eligen dónde vivir, sino que se van a donde pueden permitírselo. La reunión también se percibió como más personal porque el Centro Comunitario Red Shield del Ejército de Salvación está situado a sotavento de la planta de tratamiento de aguas residuales, lo que expone regularmente a la zona a olores desagradables. En general, el ambiente fue positivo y cooperativo, con un enfoque común en abordar los retos de la comunidad. Al igual que en las otras comunidades nominadas de forma sistemática, no hubo tensión ni desinterés visibles; todos parecían estar activamente interesados e involucrados durante toda la sesión. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones, o se notaba tensión o desacuerdo? Los miembros de la comunidad mantuvieron una postura unánime a lo largo de toda la reunión. Se percibió una gran preocupación compartida, especialmente en lo relativo a los problemas de calidad del aire y su impacto en la salud. Los participantes parecían unidos en su deseo de que se supervisara la calidad del aire en sus comunidades y colaboraron durante el ejercicio de mapeo para priorizar las rutas de supervisión. En general, hubo un claro consenso y un enfoque en abordar los problemas de calidad del aire en sus comunidades. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las	actividades, hubo un reconocimiento compartido de los problemas de calidad del aire que afectan a sus vecindarios. Algunos residentes incluso se sorprendieron al conocer la existencia de ciertas instalaciones cercanas, lo que indica que la reunión también sirvió como una oportunidad educativa. Un factor clave que favoreció esta coincidencia fue la agrupación inicial de los participantes por sus respectivas comunidades, lo que permitió a cada grupo hablar desde su experiencia directa y sus conocimientos locales. Además, se aclaró que, aunque no se seleccionara una ubicación específica para el monitoreo de la zona objetivo, se seguiría realizando un monitoreo de la zona en general. Esto tranquilizó a los miembros de la comunidad, ya que se les aseguró que se seguiría realizando un seguimiento e informando sobre los niveles de contaminación atmosférica en su zona. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar? Sí, pudimos abordar adecuadamente las preguntas y preocupaciones de los participantes. Aunque la mayoría de las preguntas se respondieron de manera eficaz, al igual que en la segunda reunión comunitaria de West Modesto, un par de miembros de la comunidad expresaron su preocupación por cómo se utilizarían y visualizarían los datos de monitoreo. Los miembros de la comunidad también tenían preguntas sobre cómo los datos apoyarían la defensa de la comunidad en relación con los impactos en la salud derivados de las fuentes de contaminación. Estas preocupaciones se reconocieron y se debatieron, entendiendo que podría ser necesario celebrar reuniones comunitarias continuas para abordarlas en su totalidad.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar? Sí, pudimos abordar adecuadamente todas las preguntas relacionadas con las preocupaciones sobre la calidad del aire. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Las tres comunidades nominadas aprendieron sobre la calidad del aire y agradecieron la oportunidad de discutir en profundidad sus preocupaciones al respecto. Reconocieron que muchos de los problemas a los que se enfrentan son similares y expresaron su preocupación y entusiasmo por los posibles resultados de este proyecto. Por último, los miembros de la comunidad expresaron su gratitud por el compromiso de hacer más accesibles los datos sobre la calidad del aire, ya que los consideran una herramienta esencial para impulsar soluciones en colaboración con los gobiernos locales y estatales. Un par de miembros de la comunidad mostraron interés en obtener más información sobre el vehículo Aclima y en solicitar su conducción. Los miembros de la comunidad proporcionaron algunos comentarios sobre mejoras para futuras reuniones, en particular sobre la encuesta sobre la calidad del aire. Al igual que en la reunión de West Modesto, los participantes expresaron su preocupación por el tiempo que llevaba completar la encuesta, la complejidad de la tecnología y la confusión sobre cómo navegar por las	¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Los miembros de la comunidad del suroeste de Modesto expresaron que disfrutaron de la reunión y agradecieron la oportunidad de aprender y participar en temas relacionados con la contaminación local. Compartieron su interés en continuar con estas reuniones para recibir más información sobre los diferentes tipos de contaminación y cómo protegerse. Para mejorar las futuras reuniones, sugirieron proporcionar copias impresas de las diapositivas de la presentación o una hoja de trabajo para seguir la presentación. Además, recomendaron dividir parte del contenido de la reunión en secciones más pequeñas y manejables para que fuera más fácil de entender y más accesible para todos.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		preguntas. A pesar de la presencia del equipo VIP en cada mesa para ofrecer apoyo, muchos miembros de la comunidad siguieron encontrando difícil completar la encuesta. Entre los retos se encontraban la necesidad de ayuda con la traducción, los diferentes niveles de familiaridad con la tecnología y las diferencias de edad y capacidad. Además, un par de miembros de la comunidad revelaron que no sabían leer ni escribir, lo que supuso un nuevo reto con el que no nos habíamos encontrado anteriormente. Estas observaciones ponen de relieve áreas en las que se puede mejorar la inclusión en futuras reuniones.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

South Natomas (Comunidad A en el análisis del distrito		¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, creemos que se lograron los principales objetivos de la reunión. Los residentes proporcionaron comentarios sobre dónde monitorear exactamente y participaron en un proceso de votación mayoritaria para aprobar los límites del monitoreo. La comunidad votó a favor de mantener el monitoreo dentro de los límites originales propuestos que compartimos. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, y muchos hicieron preguntas aclaratorias sobre cómo se compartirán los datos y cuándo y dónde se llevará a cabo el monitoreo en la comunidad. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: El 90 % de los participantes participaron activamente en los debates o en las dos actividades (la actividad de mapeo con puntos adhesivos y post-its y el proceso de votación mayoritaria para definir los límites de la supervisión). En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Dedicamos entre 20 y 25 minutos a la actividad de mapeo/debate y 20 minutos a la aprobación/debate de los límites de monitoreo. Los miembros de la comunidad participaron activamente durante toda o la mayor parte	No se proporcionó
---	--	--	--------------------------

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		de estas actividades. Además, los miembros de la comunidad hicieron preguntas antes de votar sobre los límites de monitoreo. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Se debatieron a fondo los efectos de la contaminación atmosférica en la salud y los hitos/plazos del proyecto. Quizás se podría haber dedicado más tiempo a debatir en profundidad cómo se pueden utilizar los datos de monitoreo del aire (por ejemplo, qué estrategias de reducción de emisiones podrían defender los miembros de la comunidad y cómo los datos pueden servir de base para las estrategias) y los detalles adicionales sobre el borrador del plan de monitoreo del aire de la comunidad se trataron con cierta prisa al final. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Las diapositivas hacia el final sobre los próximos pasos parecían redundantes. En lugar de tener cuatro diapositivas sobre los próximos pasos, dos habrían sido suficientes. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Sí, el proceso para decidir los límites de la monitorización fue claro y se tomó una decisión clave basada en los comentarios y las preguntas/inquietudes de la comunidad. Presentamos dos opciones basadas en las aportaciones de los miembros de la comunidad sobre los lugares de monitorización durante la actividad de mapeo	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		(1. monitorización centrada dentro de los límites y 2. monitorización más amplia para incluir algunos puntos/lugares fuera de los límites propuestos). ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se centró en sus objetivos de cartografiar y debatir las preocupaciones de la comunidad y definir los límites de la supervisión mediante un proceso de votación por mayoría. Los debates no se desviaron. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué?: La reunión fue increíblemente atractiva y productiva. Los asistentes comentaron que estaban muy informados, que la presentación fue atractiva y que las actividades fueron divertidas. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones y no hubo tensiones ni desacuerdos notables con respecto a las actividades y el proceso de votación. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: El personal de Valley Vision pudo responder a las preguntas e inquietudes de manera adecuada. No hubo inquietudes sin resolver. Las personas expresaron que esperaban con interés la próxima reunión y ver el borrador del plan y las rutas de conducción propuestas.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Los participantes dijeron que los materiales estaban bien presentados, que todo estaba claro y que los ponentes eran excelentes y atractivos. Los participantes sugirieron que en los mapas se marcaran las escuelas, los parques y los centros comerciales, entre otros. También recomendaron una mejor distribución de los asientos y que hubiera más mesas.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión?: Sí, se transmitieron a los asistentes los objetivos principales de la SMMI. Se especificó el papel de los miembros de la comunidad en el proyecto. Los miembros de la comunidad destacaron las instalaciones, las carreteras y las áreas generales en las que querían que se llevara a cabo un mayor monitoreo. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión?: Los asistentes entendieron bien los temas de la reunión. Debido a la dificultad de completar la encuesta en dispositivos móviles y a la falta de acceso a computadoras portátiles para algunos miembros de la comunidad, Rise South City decidió imprimir las encuestas en el taller en español. Aclima proporcionó estas encuestas impresas, que fueron traducidas al español por Rise para la reunión en español. Cuando surgieron preguntas sobre las instrucciones de la encuesta, el personal de Rise estuvo disponible para proporcionar respuestas claras y apoyo. Un problema que encontramos es que varios asistentes consideraron confusas las instrucciones de la encuesta, en particular en lo que respecta al etiquetado del mapa con letras asociadas a los problemas de contaminación. Tras evaluar las respuestas de la encuesta en papel, se hizo evidente que algunos asistentes no etiquetaron correctamente el mapa ni especificaron a qué instalación, carretera o zona se referían en las preguntas de seguimiento. A pesar de estos problemas, las respuestas siguieron siendo interpretables y se transfirieron con éxito a la encuesta en línea.	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión?: Sí, pudimos revisar el borrador del CAMP en detalle, dividiendo la tabla 4.1 en varias diapositivas. Recibimos comentarios sobre las adiciones y cambios que se deben realizar en el CAMP. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión?: Sí, la mayoría de los miembros de la comunidad asistieron a nuestra primera reunión. Sin embargo, tres miembros de la comunidad no estuvieron presentes en la primera reunión, por lo que proporcionamos una revisión más detallada del alcance del proyecto y discutimos los aspectos específicos del monitoreo móvil. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? Todos los participantes participaron activamente en el debate y dieron su opinión al menos una vez. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 7 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Se lograron con éxito los objetivos de la reunión. El hecho de facilitar la reunión tanto en inglés como en español alargó naturalmente su duración. Los miembros de la comunidad participaron activamente en los debates sobre los cambios que querían ver en el CAMP. Sin embargo, la reunión se sintió un poco apresurada hacia el final, lo que nos impidió cubrir las diapositivas sobre información específica sobre contaminantes. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Se trataron a fondo todos los temas incluidos en el orden del día. Sin
--	---	---

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Todos los participantes participaron activamente en los debates y ejercicios. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 6.5/7. En general, los asistentes a la reunión comprendieron el propósito, el alcance y el calendario del proyecto SMMI. Sin embargo, el debate comunitario sobre las fuentes de contaminación y las áreas de interés careció de profundidad. Aunque los asistentes no participaron tanto en el debate, pudieron expresar sus preocupaciones a través de la encuesta. Hubiera sido beneficioso para los miembros de la comunidad comprender mejor cómo Aclima integrará sus respuestas en el CAMP, así como obtener más detalles sobre su papel durante el periodo de monitoreo y más allá. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Dividir las diapositivas para el debate comunitario podría haber mejorado la estructura de la conversación. Al guiar a los asistentes a través de cada pregunta e incorporar imágenes relevantes, el debate podría haber sido más organizado y atractivo. Podría haber sido beneficioso incluir una diapositiva específica con instrucciones claras para la encuesta en papel antes de su distribución. Esto habría facilitado a los asistentes comprender el formato y el proceso de la encuesta. Proporcionar explicaciones sobre lo que implican los	embargo, no tuvimos tiempo de debatir las diapositivas que contenían información específica sobre la contaminación. Para garantizar que los asistentes recibieran esta información crucial, les enviamos el conjunto de diapositivas por correo electrónico después de la reunión y les recomendamos específicamente que revisaran las diapositivas relacionadas con la información sobre contaminantes al final del conjunto. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Creo que dedicamos demasiado tiempo a las diapositivas que resumían los debates y las conclusiones de la reunión n.º 1. Muchas de estas conclusiones se detallaron más adelante en las diapositivas del CAMP, lo que probablemente hizo que la información resultara redundante para la mayoría de los asistentes. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Los asistentes parecían estar de acuerdo con las aportaciones de todos los miembros de la comunidad presentes. El grupo acordó que, si no se alcanzaba un consenso, se procedería a una votación por mayoría. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La gran mayoría de los debates se ciñeron a los temas y áreas de interés propuestos. Sin embargo, en ocasiones los asistentes se desviaron hacia temas no relacionados. Un miembro expresó su preocupación por la asequibilidad del transporte público y su impacto en el aumento del número de vehículos en las carreteras, lo que contribuye a la contaminación. Esto implicaba que los residentes son parcialmente responsables de la carga de contaminación de la región.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		«StoryMaps» sería beneficioso para los asistentes que no están familiarizados con la herramienta y ArcGIS, lo que garantizaría que todos estuvieran en sintonía. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Para los miembros de la comunidad presentes en la reunión de la SSF, la diapositiva «Proceso de toma de decisiones de la reunión» era en gran medida innecesaria. A lo largo de la reunión, no hubo necesidad de llegar a un consenso ni de realizar una votación por mayoría, lo que hacía que la diapositiva fuera redundante. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave?: Los asistentes parecían estar de acuerdo con las aportaciones de todos los miembros de la comunidad presentes. No fue necesario discernir un proceso claro de toma de decisiones (véase más arriba). ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Los debates se centraron en temas relacionados con la calidad del aire, la supervisión y el proyecto SMMI. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué?: La reunión fue productiva, y todos los participantes participaron activamente en los debates sobre calidad del aire. Los participantes expresaron su satisfacción al saber que se están realizando esfuerzos para abordar el problema. También hicieron hincapié en	Esto llevó a otro asistente a destacar el papel potencial de la regulación y los incentivos gubernamentales para reducir el número de vehículos en las carreteras. Mencionó específicamente cómo los automóviles en la Ciudad de México tienen calcomanías de colores en sus placas para indicar los días de la semana en que pueden circular. Esto desencadenó un debate sobre la viabilidad de intervenciones gubernamentales similares en el Área de la Bahía, y varios asistentes señalaron que el nivel de intervención observado en la Ciudad de México probablemente sería poco práctico en el Área de la Bahía debido a las importantes diferencias en el gobierno, la cultura y el diseño de la ciudad. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? En general, la reunión fue productiva. Hubo cierta tensión durante el debate sobre el papel del gobierno en el transporte y la reducción de las emisiones de los vehículos. Sin embargo, los moderadores sugirieron que esta conversación pudiera continuar después de la reunión, y los asistentes estuvieron de acuerdo. Hacia el final de la reunión, al esbozar los siguientes pasos del proyecto, los asistentes parecían menos interesados, posiblemente porque el calendario ya se había tratado anteriormente en la presentación. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones, o se notaba tensión o desacuerdo?: Como se mencionó anteriormente, algunos asistentes tenían opiniones divergentes sobre el papel del gobierno en la mejora de los costos del transporte y la reducción de las emisiones de los vehículos. La conversación se mantuvo cordial y concluyó después de que el facilitador sugiriera continuar el debate después de la reunión. Por lo demás, los participantes coincidieron en sus opiniones y sugerencias para el CAMP.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		la importancia de involucrar a más personas en futuras discusiones, destacando que se trata de un asunto importante que requiere una amplia participación. Además, los asistentes agradecieron la llamada telefónica de recordatorio que recibieron el día antes de la reunión. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: No se notó tensión ni desacuerdo en el taller en inglés y español . ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedó alguna preocupación sin abordar?: El personal respondió con éxito a todas las preguntas de los participantes durante la reunión. Sin embargo, el personal de Rise no estaba seguro del número exacto de vehículos de monitoreo móviles que operarán en el sur de San Francisco. Respondimos suponiendo que habría un vehículo, que circularía en diferentes momentos. Sería beneficioso obtener y compartir esta información específica con la comunidad. Una cuestión que se planteó al personal de Rise fue la inconsistencia entre la encuesta en papel y la encuesta en línea. La encuesta en línea incluía opciones y selecciones que no estaban disponibles en la encuesta en papel. Por ejemplo, la encuesta en línea permitía a los encuestados seleccionar el tipo de vehículos asociados al tráfico en un menú desplegable, mientras que la encuesta en papel no ofrecía ninguna opción de vehículos. Además, la opción «C» se presentaba como una opción	¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedó alguna preocupación sin abordar? La única pregunta importante que el personal no pudo responder se refería al funcionamiento detallado de la tecnología de los sensores de la unidad de monitoreo móvil. Remitimos a este participante al sitio web de Aclima para obtener más información. En el correo electrónico de seguimiento enviado después de la reunión, incluimos un enlace al sitio web de Aclima, que proporciona detalles sobre la tecnología que hay detrás de los dispositivos especializados en calidad del aire de Aclima, así como instrucciones sobre cómo mantenerse al día de los hitos del proyecto y la recopilación de datos. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Cuando se les preguntó, los asistentes no proporcionaron ningún comentario sobre lo que cambiarían en futuras reuniones. Los participantes se mostraron satisfechos con la estructura y la facilitación de la reunión.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		de «seleccionar un área» en la encuesta en línea, pero como una opción de «seleccionar un punto» en la encuesta en papel. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Tanto la reunión en español como la reunión en inglés recibieron comentarios y opiniones positivos. Los participantes expresaron su agradecimiento por los esfuerzos de Rise South City, Aclima y CARB para abordar los problemas de calidad del aire en el sur de San Francisco. Uno de los asistentes comentó: «He vivido aquí toda mi vida y la calidad del aire es cada vez peor, pero nadie hace nada al respecto. Es estupendo que Rise South City esté trabajando en este tema». Otro mencionó: «Tengo algunas familias con niños que padecen asma y necesitan participar en estas reuniones para aprender formas de ayudar a su familia». Además, los asistentes agradecieron la invitación y dijeron: «Gracias por invitarnos a esta reunión. Es estupendo saber que se está haciendo algo para abordar la calidad del aire en nuestra ciudad y nuestra comunidad».	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

South Tulare y Matheny Tract		¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: 20 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: el interés de los residentes en mejorar la calidad del aire ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o hubo alguno que se trató de forma apresurada o que quedó sin resolver?: No ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Sí, la encuesta fue redundante ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí, aunque las respuestas a la encuesta incluían comentarios de todos los residentes que asistieron.	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión?: sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: 14 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: todos comprendían claramente el propósito de la reunión y el objetivo que intentábamos alcanzar. Eso permitió que todos aportaran sus comentarios de manera eficiente. ¿Se discutieron a fondo los temas importantes, o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: N/A ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Reafirmar las preocupaciones de los residentes fue útil, pero resulta un poco redundante, ya que la encuesta también planteaba las mismas preguntas. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí
------------------------------	--	--	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema?: Sí. ¿La reunión resultó interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? No ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo? sí, coincidían / no, tensión ¿El personal fue capaz de responder adecuadamente a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar?: sí, se respondieron las preguntas, no quedaron inquietudes sin abordar ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: n/a	¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema?: Sí, se mantuvo centrada en los objetivos. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Sí, todos participaron en la determinación final de las preocupaciones de la comunidad. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: todos estaban de acuerdo; algunas personas tenían más conocimiento sobre los problemas con ciertos contaminadores que otras, dada su proximidad a las fuentes, pero no hubo tensión. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: sí, se respondieron las preguntas y no quedó ninguna inquietud sin abordar ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: La gente está muy emocionada por ver los resultados finales del monitoreo del aire.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Torrance	4	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, lo hicieron. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: 4 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Productiva ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o hubo alguno que se tratara de forma apresurada o que quedara sin resolver?: Creo que se podría haber profundizado más en cómo el público podría utilizar de manera eficaz los datos que estarán disponibles el próximo año. Es más fácil ver cómo las organizaciones sin fines de lucro o los funcionarios gubernamentales pueden utilizarlos, pero a las personas les costó mucho pensar en cómo podrían utilizarlos para su sustento. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No redundante, pero sentí que mi presentación inicial tal	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión?: Por supuesto, pudimos compartir el proyecto y añadir más información al estudio de los límites, al tiempo que creamos más conciencia sobre la iniciativa. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, y aportaron un gran valor y perspectiva al debate. ¿Cuántos participantes participaron activamente en el debate y los ejercicios? ¡El 80 % de ellos se mostró muy comprometido y animado! En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Lo que la hizo productiva fue mostrar el mapa que se había elaborado en la última reunión; esto suscitó un debate sincero sobre si se habían tenido en cuenta otras áreas o no. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? Se debatieron a fondo y se trataron todos los temas que nos habíamos propuesto debatir. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? ¡Ninguna en absoluto! ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí, y las decisiones discutidas se centraron más en cómo íbamos a
----------	---	--	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		vez no transmitió directamente cómo la calidad del aire los afecta directamente. Mi presentación partía del supuesto de que todos quieren aire limpio, por lo que mi proyecto se diseñó para personas que ya tienen un interés; más bien, este proyecto se creó para involucrar mentes. Sentí que algunos de los participantes que asistieron tal vez solo estaban allí por estar. ¿Hubo un proceso claro para tomar decisiones y se tomaron decisiones clave? No necesariamente, al menos por mi parte. No utilizamos el estudio inicial de límites y, en su lugar, recabamos información directamente de los participantes. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? ¡El debate se mantuvo centrado! Contamos con dos personas mayores que compartieron la historia de Torrance y cómo surgieron algunas de estas iniciativas (como el desastre de ExxonMobil, etc.), pero todo se mantuvo dentro del ámbito de la calidad del aire. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? Interesante; se trata de cuestiones que son evidentes, por lo que este proyecto despertó mucha curiosidad por resolverlas, así como un gran interés. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo? Alineados	trazar el cuadro. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Estuvo muy centrada. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se sintió tensa o desmotivada? ¿Por qué? La reunión fue interesante; muchos de los participantes compartieron sus propias experiencias e historias personales y establecieron una fuerte conexión con SMMI y la importancia del aire limpio. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Todos menos una persona estaban de acuerdo. La única persona que no estaba totalmente de acuerdo era un asistente a nuestra última reunión en Torrance. Su opinión era que las emisiones de gases de efecto invernadero forman parte del ciclo natural de la Tierra y proporcionó documentos que mostraban el componente histórico. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: ¡Fue una reunión muy completa (y, con diferencia, la mejor)! ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Les gustó el video que añadí en el que se describen los efectos (sanitarios y económicos) de la mala calidad del aire.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar? Sí, no quedaron preguntas sin responder. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Una participante en particular, Eileen, estaba encantada (y no uso esa palabra a la ligera) con la puesta en marcha de este proyecto. Ha vivido en la comunidad toda su vida y ha sido testigo de los cambios medioambientales que se han producido. Formó parte del esfuerzo inicial para implementar una iniciativa de monitoreo de la valla que rodea la refinería de Torrance con otra organización sin fines de lucro. Al ser una persona mayor, estaba encantada de ver que todos tomábamos medidas, o más bien que tomábamos el relevo.	
Treasure Island	11	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Los 11. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera	No se proporcionó.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		que fue la reunión?: 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Productiva ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o hubo alguno que se tratara de forma apresurada o que quedara sin resolver?: Los temas se debatieron a fondo y no pareció que se nos acabara el tiempo. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se mantuvo centrada en los objetivos. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? La reunión fue interesante y productiva. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes parecían estar de acuerdo en sus	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		opiniones. ¿El personal fue capaz de responder adecuadamente a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar?: Sí, el personal pudo responder adecuadamente a las preguntas de los participantes. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Expresaron un interés genuino y su gratitud por la realización del estudio.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Tri-Valley	20	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: 4 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La baja asistencia se debió a que había una protesta muy concurrida contra Musk y la administración Trump a unas seis cuadras de distancia. Es probable que muchas de estas personas sean conscientes del medio ambiente y hubieran asistido a nuestra reunión. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos participantes sintieron que se trataron de forma apresurada o que quedaron sin resolver? Sí. Uno de los participantes preguntó por qué no podíamos utilizar simplemente mediciones satelitales en lugar de mediciones terrestres. Respondimos que las mediciones terrestres proporcionarían una mayor resolución. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Recibimos comentarios sobre las rutas propuestas y añadimos varios kilómetros, y elegimos una zona específica. Sin embargo, la falta de asistencia generalizada del público en general fue decepcionante. Esta falta de participación del público en general se mitigó en cierta medida gracias a los profundos y detallados conocimientos y la experiencia del personal de la TVAQCA. Tras años de estudio, el personal de la TVAQCA conoce las principales fuentes de contaminación y los problemas de la zona de Tri Valley. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí. En particular, los dos periodistas habían sido informados previamente por la TVAQCA y se les proporcionaron indicaciones sobre la documentación de Aclima. Es de esperar que haya más consultas después de que se publiquen sus artículos a finales de mayo. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? Todos los participantes hicieron sugerencias y/o votaron por un área específica. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 6 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Hubiera sido mejor contar con una mayor participación de la comunidad. La TVAQCA llevó a cabo una amplia campaña de divulgación en la comunidad para publicitar la reunión, incluyendo folletos en cinco bibliotecas, anuncios en The Patch (que llega a 228 000 correos electrónicos y 21 000 impresiones web), avisos en el periódico The Independent, avisos en Nextdoor, invitaciones al grupo
------------	----	--	---

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		redundante o innecesaria? No. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Se debatió el proceso de toma de decisiones que se mostraba en la diapositiva, pero no se tomó ninguna decisión. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La reunión se mantuvo centrada. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Se percibió como atractiva y productiva. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: No hubo desacuerdos. Las personas completaron las encuestas en paralelo. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar?: Se respondieron todas las preguntas. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: No hubo comentarios al respecto.	de Google Tri-Valley Indivisible Climate (39 miembros) e invitaciones a dos líderes del Sierra Club Tri-Valley. Tuvimos 139 visitas únicas a nuestro anuncio de Reels en Facebook y 135 visitas únicas a nuestra publicación en Instagram. Por último, publicamos avisos de la reunión en nuestro sitio web tvaqca.org y enviamos avisos a nuestra lista de correo electrónico (unas 200 direcciones). Creo que el proceso de participación de la comunidad podría ser más eficaz con los siguientes cambios: 1. Como bien sabe Aclima, los hackers explotaban continuamente la encuesta para reclamar indemnizaciones de forma fraudulenta. Por este motivo, la distribución del enlace de la encuesta se limitó a «partes conocidas». Si no se ofreciera ninguna compensación por responder a la encuesta, se podría distribuir más ampliamente. 2. No pudimos seleccionar algunos de los tramos de carretera al crear los mapas de rutas. Por este motivo, algunas de nuestras ubicaciones no están conectadas. El kilometraje total de las rutas viables será entre 5 y 10 millas más largo que el que se indica en la aplicación Tableau. 3. Tras la reunión del martes, hemos empezado a recibir solicitudes para añadir rutas. Es probable que estas solicitudes continúen a lo largo de la campaña de medición. ¿Se discutieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? Sí. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
			decisiones clave? Se presentaron y debatieron las rutas y las áreas objetivo. Se realizaron algunas modificaciones en las rutas basadas en las aportaciones de los participantes. Se presentaron cuatro candidatos para las mediciones específicas y los participantes votaron. Una zona específica recibió la mayoría de los votos (un emplazamiento al este del aeropuerto de Livermore, centrado en la medición del plomo procedente del combustible de aviación). ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema?: La reunión se mantuvo centrada. ¿La reunión resultó interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Los participantes se mostraron interesados y productivos. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo? Se llegó a un consenso sin controversias. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: El personal pudo responder a las preguntas de manera adecuada. No quedó ninguna inquietud sin resolver sobre la calidad del aire. Alguien mencionó los PFAS en las aguas subterráneas y sugirió que se estudiara en el futuro (por otra agencia). ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
			futuras?: Les gustó la comodidad de una reunión en línea.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Vallejo	7	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, se lograron los objetivos principales de la reunión. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, los miembros de la comunidad entendieron los temas de la reunión. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: 9 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La reunión fue productiva, ya que se informó a los miembros de la comunidad sobre la Iniciativa Estatal de Monitoreo Móvil y se les pidió que participaran en el proceso de planificación del proyecto. Una mayor asistencia habría mejorado la productividad de la reunión. Sin embargo, la información recopilada durante la divulgación comunitaria ayudó a complementar la participación en la reunión. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Sí, los temas importantes se debatieron a fondo. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria?	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, se lograron los objetivos principales de la reunión. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, los miembros de la comunidad entendieron los temas de la reunión. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? 11 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Los miembros de la comunidad participaron muy activamente y aportaron comentarios muy interesantes. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos quedaron sin resolver o se trataron con prisas?: Sí, se debatieron a fondo los temas importantes. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No. La reunión fue optimista, informativa y productiva. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Sí, hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se llegaron a conclusiones. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema?:
---------	---	--	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		No. La reunión fue optimista, informativa y productiva. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Sí, hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se llegaron a conclusiones. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema?: Sí, la reunión se mantuvo centrada en sus objetivos. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Sí, la reunión fue interesante y productiva. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes coincidían en sus opiniones. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar?: Sí, el personal respondió adecuadamente a las preguntas y preocupaciones de los participantes. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Los miembros de la comunidad no ofrecieron comentarios sobre la reunión.	Sí, la reunión se mantuvo centrada en sus objetivos. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Sí, la reunión fue interesante y productiva. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Los participantes coincidían en sus opiniones. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar?: Sí, el personal respondió adecuadamente a las preguntas y preocupaciones de los participantes. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Los miembros de la comunidad no ofrecieron comentarios sobre la reunión.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Van Nuys	10	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, creemos que se lograron los objetivos principales de la reunión. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas tratados en la reunión? Sí, lo hicieron y fueron muy proactivos a la hora de compartir sus opiniones y sugerencias. ¿Cuántos participantes participaron activamente en el debate y los ejercicios? Los 13 miembros de la comunidad participaron activamente en el debate, aunque uno de ellos fue más expresivo que los demás. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Nuestra reunión fue en su mayor parte productiva, pero hubo un momento en el que no lo fue tanto. Uno de los miembros de la comunidad se fue por las ramas al hablar de un sitio. Mencionó que la fuente de contaminación era una calle llena de personas sin hogar. La conversación se tornó negativa y nos llevó algún tiempo volver al tema que nos había reunido allí. ¿Se discutieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Como dedicamos algún tiempo a volver a centrar la	No se proporcionó.
----------	----	---	--------------------

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		conversación en lo que pretendíamos hacer, al final se sintió un poco apresurado porque intentábamos recabar el mayor número posible de comentarios. No queríamos dejar esos comentarios sin tenerlos en cuenta y pasamos a hablar de los recursos que necesita la comunidad sin hogar, como la salud mental, etc. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? Sí, los comentarios negativos que hizo el miembro de la comunidad fueron innecesarios. ¿Hubo un proceso claro para tomar decisiones y se tomaron decisiones clave? Con Van Nuys, decidimos que era importante agrupar varias calles principales en una sola categoría. Se mencionaron demasiadas calles como para incluirlas todas. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Diría que nos mantuvimos centrados en el tema durante aproximadamente el 90 % del tiempo. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se sintió tensa o desmotivada? ¿Por qué? Sentimos ambas cosas, pero, aparte de los comentarios sobre la comunidad sin hogar, todo fue bien. Sin embargo, esos comentarios tuvieron un impacto muy negativo y dejaron una huella en la reunión. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Lamentablemente, algunos estaban de acuerdo, pero no lo expresaron con tanta vehemencia. Sin embargo, como este grupo era más bien pequeño, se podía ver claramente cómo negaban con la cabeza, y así es como sabemos que estaban de acuerdo. ¿El personal fue capaz de responder a las preguntas y preocupaciones de los participantes de manera adecuada? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar? Hicimos hincapié en la importancia de sus opiniones. Les aseguramos que alguien de Aclima leería sus opiniones y que sus voces influirían de alguna manera en el proyecto. No quedó ninguna inquietud sin abordar, ni siquiera las negativas. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Un miembro se me acercó después y me dijo que necesitábamos tener un plan B para los comentarios negativos.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Wasco	28	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Aproximadamente 15 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Los miembros de la comunidad estaban muy emocionados porque era la primera vez que se les invitaba a participar en la identificación de fuentes de contaminación dentro de su comunidad. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Se debatieron a fondo. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí, las personas acordaron las fuentes que identificarían	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? 17 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 10 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Fue muy productiva, ya que los miembros de la comunidad fueron muy productivos. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o hubo alguno que se tratara de forma apresurada o que quedara sin resolver? Sí, los temas importantes se debatieron a fondo. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Sí ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema?: Se mantuvo centrada
-------	----	--	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		como fuentes de contaminación. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Se mantuvo centrada. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Sí, fue muy interesante y productiva, y las personas sintieron que por fin se les escuchaba. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo? Todos parecían estar de acuerdo. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: Sí, no quedó ninguna inquietud sin resolver. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Les gusta el horario de la reunión.	¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué? Fue interesante y productiva ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Estaban alineados ¿El personal pudo responder adecuadamente a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin resolver? Todo se respondió adecuadamente. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Les gusta el horario de la reunión.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

West Berkeley	4	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Todos En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Todos los asistentes estaban muy interesados en el tema y tenían inquietudes específicas que querían abordar. Conocían muy bien sus vecindarios y las fuentes de contaminación que había en ellos. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos quedaron sin resolver o se trataron con prisas?: Dedicamos mucho tiempo a las inquietudes de los miembros de la comunidad, que eran nuestra prioridad. Solo tuvimos un poco de tiempo al final para los siguientes pasos. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria?: Nos saltamos la parte de la discusión dedicada a la toma de decisiones, ya que solo había unas pocas personas en	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí, pero los residentes de West Berkeley aún necesitan una oportunidad para revisar el plan de monitoreo específico del aire. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí, parecía que la gente estaba muy interesada, pero un punto que tuvimos que repetir varias veces fue que este proyecto tiene como objetivo monitorear la calidad del aire, lo que ayudará a mejorar la calidad del aire, pero es solo el primer paso en esa dirección. Parecía que algunos miembros de la comunidad querían tener la oportunidad de comunicar sus preocupaciones sobre la calidad del aire a alguien que pudiera abordar los problemas. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? 10-12 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión? 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva? Nuestros esfuerzos de divulgación dieron sus frutos en esta reunión al impulsar la asistencia, por lo que pudimos escuchar una gama más amplia de perspectivas, lo cual fue muy valioso. Muchos de los asistentes hispanohablantes hablaron menos que la mayoría de los asistentes angloparlantes, por lo que en el futuro podría ser más fructífero dividir el grupo en dos y que un miembro del personal de Just Cities facilitara dos debates separados, para luego reunir a los dos grupos y comparar notas. Pudimos identificar algunos cambios en la red de monitoreo propuesta que, con suerte, abordarán algunas de las preocupaciones
---------------	---	---	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		la sala y nos pareció innecesario. Además, esta reunión no era tanto una reunión para tomar decisiones como una reunión para recabar información. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Véase más arriba: principalmente recopilamos información y omitimos la diapositiva sobre la toma de decisiones. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron del tema?: La reunión se mantuvo muy centrada en su mayor parte. En una o dos ocasiones tuvimos que recordar a los asistentes que esta reunión tenía más que ver con ayudar a recopilar información que condujera al cambio, que con acciones inmediatas y específicas para su aplicación, etc. Varias de las personas presentes se mostraron muy frustradas por la inacción de los organismos gubernamentales con respecto a sus preocupaciones específicas y parecían interesadas en encontrar formas adicionales de expresar sus inquietudes e impulsar el cambio que desean. ¿La reunión resultó atractiva y productiva, o se percibió como tensa o desmotivadora? ¿Por qué? Todo el mundo participó muy activamente. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones, o se notaba tensión o desacuerdo? Muy alineados, sin tensión ni desacuerdo.	de la comunidad. Sin embargo, habría sido útil contar con un plan de monitoreo del aire específico para presentar también a la comunidad y recabar sus comentarios. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? El método de toma de decisiones se sintió un poco apresurado y sin resolver; normalmente nos gustaría dedicarle mucho tiempo a esto, pero la cantidad de material que había que tratar hizo que fuera difícil reservar tiempo suficiente para este tema en cualquiera de las dos reuniones. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria? No ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave? Al final, acabamos optando por el consenso, ya que solo unas pocas personas intervinieron en la conversación sobre la toma de decisiones y expresaron su preferencia por ese modelo. Cuando tomamos decisiones sobre los cambios en la red de carreteras, intentamos dar tiempo a que todos hablaran y preguntamos si alguien tenía alguna objeción, pero pocas personas intervinieron. Nadie se opuso, por lo que se podría decir que se alcanzó el consenso, pero yo preferiría una forma más activa de consenso. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o las discusiones se desviaron del tema? Las discusiones a veces se desviaron, pero Patricia fue muy buena recordándonos cuánto tiempo nos quedaba y volviéndonos a centrar.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar? Los residentes querían saber si los vehículos de monitoreo de la zona objetivo son eléctricos o híbridos, como las plataformas de monitoreo móviles. También tenían preguntas sobre las normas de la CARB para fuentes de contaminación temporales, como los trabajos con alquitrán o asfalto en edificios y carreteras. Por ejemplo, ¿existe la obligación de que los trabajadores notifiquen a los vecinos antes de realizar dichos trabajos? ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Querían que la próxima reunión se celebrara en West Berkeley propiamente dicho y hubieran preferido que los reembolsos no se hicieran en forma de tarjetas regalo de Target. Apreciaron y disfrutaron de la comida (Toss Noodle Bar).	¿La reunión fue interesante y productiva, o se sintió tensa o desmotivada? ¿Por qué?: Fue interesante y productiva, pero también tensa en algunos momentos. Hubo algunos desacuerdos que, en mi opinión, se debieron a las diferentes perspectivas y deseos de las personas de promover el control riguroso de la calidad del aire en sus propios barrios, quizás a expensas del rigor en otros. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: Véase más arriba: el mayor desacuerdo se produjo sobre si el suroeste de Berkeley necesitaba tanto control del aire como el noroeste de Berkeley, ya que la mayoría de los asistentes vivían en el noroeste de Berkeley. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: Hubo varias preguntas que no pudimos responder: 1: ¿Hay alguna forma de incluir el polvo de la construcción de tejados en el control del aire? (Les informamos de que esto podría ser difícil debido al trabajo adicional que supondría para la programación). 2: ¿A qué altura se tomarán las muestras de control del aire? 3: ¿Hay alguna forma de tener en cuenta las diferencias en la calidad del aire en primavera, durante la cual no habrá monitoreo? ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Janice Schroeder sugirió mejorar la señalización, ya que puede resultar difícil encontrar la sala comunitaria en James Kenney Park; también sugirió reservar tiempo para que los asistentes se presenten

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
 Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
			y para romper el hielo, en el que todos expliquen por qué están en la reunión para crear comunidad.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

		¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión?: Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión?: Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en el debate y los ejercicios?: Todos los participantes participaron activamente en el debate sobre la calidad del aire y los ejercicios de trazado de rutas, así como en la realización de la encuesta sobre la calidad del aire. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La reunión fue productiva, con una fuerte participación de la comunidad centrada en identificar las preocupaciones locales sobre la calidad del aire. Basándonos en los comentarios de la reunión del oeste del condado de Stanislaus, ajustamos el formato para combinar el debate sobre la calidad del aire con el ejercicio de trazado de rutas, ya que los miembros de la comunidad sugirieron que esto facilitaría el seguimiento de la encuesta. Los miembros de la comunidad sugirieron que la integración de estas actividades haría que el proceso de la encuesta fuera más sencillo y atractivo. Durante la actividad sobre preocupaciones relacionadas con la calidad del aire y trazado de rutas de monitoreo, los participantes trabajaron en grupos para priorizar las rutas de monitoreo del aire en el oeste de Modesto. La actividad se completó en papel y el personal de VIP recopiló las notas para finalizar una ruta informada por la comunidad, que luego se cargó en la plataforma Tableau.	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión?: Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión?: Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Todos los participantes participaron activamente durante toda la reunión. Contribuyeron a resumir la primera reunión, reconfirmar los límites de la monitorización, identificar las áreas generales de monitorización, seleccionar los lugares específicos de monitorización y debatir el lenguaje propuesto para los Planes Comunitarios de Monitorización del Aire (CAMP). En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 9 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La reunión fue productiva, en gran parte debido a la participación activa de la comunidad, centrada en abordar las preocupaciones locales sobre la calidad del aire. Los participantes participaron en debates sobre las rutas de monitoreo, revisaron las principales fuentes de contaminación atmosférica y dieron prioridad a aquellas que requieren una investigación más profunda. Debatimos las rutas de monitoreo, revisamos las principales fuentes de contaminación atmosférica y priorizamos aquellas que requieren una investigación más profunda. Un aspecto especialmente valioso de la reunión fue el debate detallado sobre los posibles contaminantes atmosféricos, como las PM_{2.5}, el carbono negro y el metano, que ayudó a los residentes a comprender mejor qué hay en el aire y sus efectos asociados para la salud, así como cómo se producen estos contaminantes. Durante el proceso de priorización, los asistentes colaboraron en la identificación de posibles ubicaciones para el monitoreo atmosférico específico. Además, se sugirió elaborar un glosario de términos clave relacionados con la calidad del aire, ya que
--	--	--	---

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? Sí, los temas importantes se debatieron a fondo a través de la conversación sobre la calidad del aire y el ejercicio de trazado de rutas, así como de la encuesta sobre la calidad del aire. Los miembros de la comunidad expresaron su preocupación por el impacto que los proyectos futuros y en curso podrían tener en la calidad del aire, en particular debido al aumento del tráfico en las calles principales y arterias. Con sus aportaciones, nuestro equipo pudo identificar rutas de monitoreo con detalles específicos sobre las estaciones, los días y las horas del día. Entre los proyectos discutidos se incluyeron dos nuevas urbanizaciones, posibles cambios en el estadio de béisbol local y la construcción de un nuevo estadio para albergar a un equipo de fútbol semiprofesional. Los miembros de la comunidad también mencionaron el nuevo juzgado y la ampliación del tren Altamont Corridor Express (ACE) como fuentes adicionales de preocupación en relación con el tráfico y el impacto en la calidad del aire. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria?: Sí, una parte de la reunión pareció repetitiva. Los miembros de la comunidad comentaron que la discusión sobre la calidad del aire y el ejercicio de trazado de rutas eran suficientes para determinar las rutas de monitoreo en West Modesto. Señalaron que muchas de las preguntas de la encuesta se superponían con las de la actividad combinada, lo que hacía que la encuesta separada sobre la calidad del aire pareciera innecesaria.	parte de la terminología utilizada durante la reunión se consideró demasiado técnica. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Los temas importantes se debatieron a fondo durante la segunda reunión comunitaria. Los miembros de la comunidad revisaron y reconfirmaron activamente los elementos esenciales de los Planes Comunitarios de Monitoreo del Aire (CAMP) a través de debates y actividades en grupo. Por ejemplo, los participantes confirmaron de forma colaborativa las áreas generales de monitoreo y seleccionaron los lugares específicos para el monitoreo mediante un proceso de votación por mayoría y consenso. Los asistentes trabajaron en pequeños grupos para identificar sus dos ubicaciones preferidas para el monitoreo específico, que luego se clasificaron en función de los votos del grupo. Los facilitadores confirmaron el consenso pidiendo a todo el grupo que aprobara las prioridades finales, que fueron apoyadas por unanimidad. La lista final de ubicaciones seleccionadas se proporcionará en respuesta a una pregunta separada. ¿Hubo alguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria?: Ninguna parte de la reunión pareció redundante o innecesaria. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave?: Sí, hubo un proceso claro e inclusivo para la toma de decisiones durante la reunión. Los miembros de la comunidad participaron en actividades grupales estructuradas para identificar y clasificar las ubicaciones preferidas para el monitoreo específico del aire. Cada grupo seleccionó sus dos opciones principales, que luego se compilaron y clasificaron en función de la votación mayoritaria. Los facilitadores confirmaron el consenso de la comunidad revisando la

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave?: Sí, hubo un proceso claro para la toma de decisiones. Cada grupo participó en un ejercicio combinado de debate sobre la calidad del aire y trazado de rutas para identificar las principales preocupaciones sobre la calidad del aire en West Modesto. Antes de pasar a la encuesta sobre la calidad del aire, cada grupo seleccionó a un portavoz para compartir un resumen de sus decisiones. A continuación, se recopilaron todas las aportaciones y se utilizaron para informar sobre el desarrollo de la ruta de monitoreo de la calidad del aire para West Modesto. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? Sí, la reunión se centró en sus objetivos y el debate no se desvió del tema. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué?: La reunión fue interesante y productiva. Los miembros de la comunidad participaron activamente en los debates de sus grupos y tuvieron oportunidades significativas para aportar sus opiniones durante el ejercicio combinado de calidad del aire y trazado de rutas. El formato de grupos pequeños, junto con el apoyo de los miembros del equipo VIP, contribuyó a crear un ambiente inclusivo y colaborativo. Cada participante contribuyó a identificar los problemas relacionados con la calidad del aire, lo que se reflejó directamente en sus respuestas a la encuesta. No se percibió tensión ni desinterés; los participantes se mostraron interesados y comprometidos durante toda la	lista clasificada con todos los participantes, quienes acordaron por unanimidad las prioridades finales. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron? Sí, la reunión se mantuvo centrada en sus objetivos y el debate no se desvió. ¿La reunión se percibió como interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué?: La segunda reunión en West Modesto se percibió como interesante y productiva, al igual que la primera. Los miembros de la comunidad prestaron atención, hicieron preguntas significativas sobre los contaminantes atmosféricos y sus efectos en la salud, y participaron activamente en los debates. Se hicieron varias sugerencias útiles para mejorar la comunicación y la comprensión del proyecto, como la creación de un documento de una página con una descripción general de alto nivel y un glosario de términos relacionados con la calidad del aire, así como la mejora de la claridad de los mapas utilizados en la presentación. La reunión también incluyó un proceso de toma de decisiones colaborativo, en el que los participantes votaron los ajustes de la ruta de monitoreo y clasificaron los lugares de monitoreo del aire seleccionados, lo que reflejó un alto nivel de compromiso y un propósito común. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones, o se apreciaba tensión o desacuerdo?: Sí, los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones durante la segunda reunión. Los miembros de la comunidad participaron activamente en una actividad grupal estructurada para identificar y clasificar los lugares preferidos para el monitoreo del aire, y las prioridades finales se acordaron por unanimidad. Además, hubo un apoyo compartido para mantener la comunicación continua y celebrar futuras reuniones para seguir

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		reunión comunitaria. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones, o hubo tensión o desacuerdo notables?: Los miembros de la comunidad estuvieron de acuerdo en sus opiniones durante toda la reunión. Cada grupo colaboró para responder a las preguntas del debate sobre la calidad del aire, identificando las fuentes de contaminación y proporcionando información detallada, incluyendo la ubicación de las fuentes, los olores, los impactos en la salud, las estaciones y las horas del día. Esta información compartida respaldó sus respuestas a la encuesta sobre la calidad del aire y desempeñó un papel clave en la configuración de la ruta de monitoreo móvil del aire. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedó alguna preocupación sin abordar? Sí, pudimos abordar adecuadamente todas las preguntas relacionadas con las preocupaciones sobre la calidad del aire. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Al igual que en la reunión del condado de West Stanislaus, los miembros de la comunidad de West Modesto agradecieron disponer de un espacio para compartir sus preocupaciones sobre la calidad del aire y participar en la selección de la ruta de monitoreo del aire que implementará Aclima. También expresaron su agradecimiento por el compromiso de	abordando las preocupaciones sobre la calidad del aire en West Modesto. ¿El personal pudo responder adecuadamente a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar?: Sí, el personal pudo responder adecuadamente a las preguntas y preocupaciones de los participantes. Aunque la mayoría de las preguntas se respondieron de manera eficaz, algunos miembros de la comunidad expresaron su preocupación sobre cómo se utilizarían y visualizarían los datos de monitoreo. Además, hubo preguntas sobre cómo los datos respaldarían la defensa de la comunidad en relación con los impactos en la salud derivados de las fuentes de contaminación. Estas inquietudes se reconocieron y se debatieron, entendiendo que podría ser necesario celebrar reuniones comunitarias continuas para abordarlas en su totalidad. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Los miembros de la comunidad apreciaron el carácter atractivo e informativo de la reunión. Valoraron la oportunidad de participar en los debates sobre los contaminantes atmosféricos y sus efectos en la salud, así como la actividad grupal estructurada que les permitió identificar y clasificar de forma colaborativa los lugares de monitoreo seleccionados. Para mejorar las reuniones futuras, los participantes sugirieron elaborar un documento de una página que ofrezca una visión general del proyecto, junto con un glosario de términos relacionados con la calidad del aire, para que la información sea más accesible. También recomendaron utilizar imágenes más claras y detalladas, especialmente en los mapas, para facilitar la comprensión durante las presentaciones.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		hacer accesibles los datos sobre la calidad del aire, que consideran una herramienta valiosa para informar sobre soluciones en colaboración con los gobiernos locales y estatales. Algunos participantes incluso expresaron su interés en obtener más información y, posiblemente, solicitar conducir el vehículo de Aclima. En cuanto a las mejoras para futuras reuniones, los miembros de la comunidad compartieron comentarios útiles sobre la encuesta sobre la calidad del aire. Algunos participantes de más edad señalaron que las encuestas telefónicas pueden resultar difíciles debido a sus limitadas habilidades telefónicas o a la accesibilidad, y sugirieron ofrecer una versión en papel como alternativa. Aunque los miembros del equipo VIP estuvieron presentes en cada mesa para prestar apoyo durante las actividades, la encuesta resultó difícil para muchos miembros de la comunidad. Algunos ejemplos son la necesidad de apoyo para la traducción, los diferentes niveles de comodidad con la tecnología y las diferencias de edad y capacidad.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: Todos los participantes participaron activamente tanto en el debate sobre la calidad del aire como en los ejercicios. En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La reunión fue productiva porque garantizamos la participación activa de la comunidad en el tratamiento de las preocupaciones sobre la calidad del aire durante las actividades programadas. Dimos prioridad a escuchar a los miembros de la comunidad durante la encuesta, el debate sobre las preocupaciones relativas a la calidad del aire y los ejercicios de cartografía. Aunque previmos dificultades para ayudar a los participantes a completar la encuesta, especialmente dada su longitud y complejidad, así como la necesidad de manejar dos idiomas, contamos con seis miembros del equipo para ayudar. También fomentamos el diálogo en grupo durante el debate sobre las preocupaciones relacionadas con la calidad del aire, proporcionando un contexto	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión? Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión? Sí ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios? Todos los participantes participaron activamente durante toda la reunión. Contribuyeron a recapitular la primera reunión, reconfirmar los límites de monitoreo, identificar áreas generales de monitoreo, seleccionar ubicaciones específicas de monitoreo y debatir el texto propuesto para los Planes Comunitarios de Monitoreo del Aire (CAMP). En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: La reunión fue productiva, en gran parte debido a la participación activa de la comunidad en el tratamiento de las preocupaciones sobre la calidad del aire a través de las actividades programadas. Discutimos las rutas de viaje del SMMI y revisamos las principales fuentes de contaminación atmosférica, dando prioridad a aquellas que requieren una investigación más profunda. Un aspecto particularmente valioso de la reunión fue la discusión detallada de los posibles contaminantes atmosféricos, como las PM2.5, el carbono negro y el metano, lo que ayudó a los residentes a comprender mejor qué hay en el aire y sus efectos asociados sobre la salud, así como cómo se producen estos contaminantes. Durante el proceso de priorización del monitoreo del aire, los miembros de la comunidad se agruparon con sus respectivas comunidades (Grayson/Westley, Turlock y Patterson). Se animó a
--	--	--

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		adicional más allá de la encuesta y la ruta de monitoreo de la calidad del aire. El ejercicio de la ruta de monitoreo de la calidad del aire fue otro esfuerzo de colaboración, en el que los miembros de la comunidad de las mismas áreas trabajaron juntos para priorizar la ruta de monitoreo. Esto se hizo en papel, y el personal de VIP subió posteriormente las rutas basándose en las aportaciones proporcionadas durante el ejercicio. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? Sí, los temas importantes se debatieron a fondo. Pudimos abordar las preocupaciones sobre la calidad del aire con suficiente profundidad, ya que cubrimos las cuestiones que afectan a cuatro comunidades diferentes representadas por los asistentes. Las conversaciones sobre las preocupaciones relativas a la calidad del aire y el ejercicio de cartografía proporcionaron una valiosa perspectiva sobre los retos a los que se enfrentan estas comunidades, que se prevé que empeoren con el cambio climático. Los miembros de la comunidad expresaron su profunda preocupación por el impacto de la contaminación atmosférica en la salud de los niños, los ancianos y la población en general. Una madre compartió una historia personal sobre su hijo, que tiene asma y practica deportes. Describió la difícil decisión a la que se enfrenta entre permitirle participar en deportes y controlar su asma, que ha empeorado y ha requerido aumentar la dosis de su medicación. Esta conversación puso de relieve la urgente necesidad de tomar medidas para abordar los problemas de calidad del aire que sufren estas comunidades.	todos los grupos a participar en un diálogo abierto y a trabajar juntos para proponer los lugares prioritarios en los que se llevará a cabo el monitoreo específico. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver? Durante la segunda reunión comunitaria se debatieron a fondo temas importantes. Los miembros de la comunidad revisaron y reconfirmaron activamente los elementos esenciales de los Planes Comunitarios de Monitoreo del Aire (CAMP) mediante debates y actividades en grupo. Por ejemplo, los participantes confirmaron de forma colaborativa las áreas generales de monitoreo y seleccionaron los lugares específicos para el monitoreo mediante un proceso de votación por mayoría y consenso. Los asistentes trabajaron en grupos pequeños y grandes para identificar sus dos ubicaciones preferidas para la monitoreo específico, que luego se clasificaron en función de los votos del grupo. Los facilitadores confirmaron el consenso pidiendo a todo el grupo que aprobara las prioridades finales, que fueron apoyadas por unanimidad. La lista final de ubicaciones seleccionadas se proporcionará en respuesta a una pregunta separada. ¿Hubo alguna parte de la reunión que le pareciera redundante o innecesaria? No, no hubo ninguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria. Las actividades fueron esenciales para garantizar que las comunidades comprendieran plenamente la Iniciativa Estatal de Monitoreo Móvil. Además, el resumen de la reunión sirvió como un útil repaso del proyecto SMMI para los miembros de la comunidad que asistieron. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Hubo alguna parte de la reunión que le pareciera redundante o innecesaria? No, no hubo ninguna parte de la reunión que pareciera redundante o innecesaria. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave? Sí, hubo un proceso claro para la toma de decisiones, en particular en lo que respecta a las rutas de monitoreo de la calidad del aire en las comunidades. Distribuimos mapas de 8 1/2 x 11 de cada comunidad y organizamos a los participantes en pequeños grupos según sus respectivas comunidades. Cada grupo discutió y seleccionó las rutas preferidas e identificó áreas específicas de calidad del aire dentro de sus comunidades que querían que se monitorearan a lo largo del proyecto. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron? Sí, la reunión se centró en sus objetivos y el debate no se desvió. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se sintió tensa o desmotivada? ¿Por qué? La reunión fue atractiva y productiva. Todos participaron activamente, especialmente cuando hablamos de los problemas de calidad del aire que afectan a sus comunidades. Los debates en grupo fueron significativos y hubo muchos comentarios personales, como cuando una madre habló del asma de su hijo y de lo preocupada que está por su salud. Sin duda, eso hizo que la	decisiones clave? Sí, el proceso de toma de decisiones fue claro. Al igual que en nuestra reunión anterior, dividimos a los participantes en pequeños grupos que representaban a sus comunidades: tres para Patterson, uno para Grayson/Westley y uno para Turlock. Cada grupo debatió y seleccionó sus ubicaciones preferidas para el monitoreo específico del aire. Pedimos a cada grupo comunitario que compartiera sus ubicaciones principales, identificando un total de seis ubicaciones prioritarias, junto con una ubicación adicional, el vertedero de Fink Road en Crows Landing. Finalmente, los asistentes a la reunión seleccionaron estas ubicaciones basándose en el voto mayoritario dentro de sus respectivos grupos comunitarios. ¿La reunión se mantuvo centrada en sus objetivos o los debates se desviaron? Sí, la reunión se centró en sus objetivos y el debate no se desvió. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco participativa? ¿Por qué? La reunión fue interesante y productiva. Los participantes se involucraron mucho, especialmente durante los debates sobre las preocupaciones relacionadas con la calidad del aire en sus comunidades. Dadas sus reuniones comunitarias periódicas, los asistentes ya habían establecido una relación entre ellos. El acuerdo compartido entre los miembros de la comunidad sobre la prioridad de las ubicaciones para el monitoreo específico contribuyó aún más a la productividad de la reunión. Los debates en grupo fueron significativos e incluyeron una cantidad importante de intercambios personales. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones, o se notaba tensión o desacuerdo?:

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		conversación fuera más real y urgente. Otra madre compartió que sus hijos asisten a una escuela primaria cerca de campos agrícolas en [ciudad], y que su hija se queja con frecuencia de un olor persistente, que la madre cree que se debe a los pesticidas rociados en los campos cercanos. Esta preocupación añadió otra capa a la conversación sobre la calidad del aire y su impacto en la salud de sus familias. El ejercicio de mapeo también ayudó a las personas a sentirse más conectadas, ya que trabajaron juntas para priorizar las rutas de monitoreo. En general, se creó un ambiente colaborativo estupendo en el que todos se centraron en abordar los problemas a los que se enfrentan estas comunidades. ¿Parecían los participantes estar de acuerdo en sus opiniones, o se notaba tensión o desacuerdo? Los miembros de la comunidad coincidieron en sus opiniones a lo largo de la reunión. Había un fuerte sentimiento de preocupación compartida, especialmente en lo que respecta a los problemas de calidad del aire y su impacto en la salud. Los participantes parecían unidos en su deseo de que se supervisara la calidad del aire en sus comunidades y colaboraron durante el ejercicio de mapeo para priorizar las rutas de monitoreo. En general, hubo un claro consenso y un enfoque en abordar las preocupaciones sobre la calidad del aire en sus comunidades. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron algunas preocupaciones sin abordar?	A lo largo de la reunión, los miembros de la comunidad compartieron constantemente perspectivas similares, en particular una preocupación fuerte y unánime por la calidad del aire y su impacto en la salud. El equipo aclaró que, aunque algunos lugares no fueron seleccionados para el monitoreo específico, seguirán siendo incluidos en el monitoreo más amplio de la zona que llevan a cabo los vehículos del proyecto SMMI. Esto garantiza que todos los lugares identificados previamente recibirán algún nivel de monitoreo. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar? Sí, todas las preguntas relacionadas con la calidad del aire se abordaron adecuadamente durante la reunión. Varios miembros de la comunidad plantearon preguntas sobre los efectos de su agua potable en la salud. Aunque nuestro equipo proporcionó recursos y respondió a sus inquietudes de manera adecuada, animamos a esas personas a que hablaran con nosotros después de la reunión o se pusieran en contacto con nosotros directamente para seguir debatiendo cuestiones que iban más allá del ámbito específico de la calidad del aire. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Los miembros de la comunidad expresaron su agradecimiento por la oportunidad de expresar sus preocupaciones sobre cuestiones relacionadas con la calidad del aire y de señalar áreas específicas dentro de sus comunidades para su monitoreo. También hubo un interés común en celebrar futuras reuniones centradas en diversos tipos de contaminación, así como talleres sobre medidas de protección para las personas y las familias contra la contaminación en

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		Sí, pudimos abordar adecuadamente todas las preguntas relacionadas con las preocupaciones sobre la calidad del aire. Sin embargo, hubo algunos casos en los que los miembros de la comunidad plantearon cuestiones muy específicas sobre justicia ambiental. En estos casos, les informamos de que nuestra organización cuenta con un grupo de trabajo sobre justicia ambiental que ayuda a poner en contacto a los miembros de la comunidad con el organismo competente para presentar sus quejas. Animamos a estas personas a que hablaran con nosotros al final de la reunión o a que se pusieran en contacto con nosotros directamente cuando surgiera el problema, para garantizar que sus preocupaciones se abordaran con prontitud. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Los miembros de la comunidad agradecieron la oportunidad de expresar sus preocupaciones sobre los problemas de calidad del aire e identificar las áreas que deben ser monitoreadas en sus comunidades. Un miembro de la comunidad comentó: «Hoy he aprendido mucho sobre la calidad del aire y ahora entiendo por qué mis hijos tienen asma». Este tipo de comentarios pusieron de relieve el impacto personal de los debates. Para futuras reuniones, un par de miembros de la comunidad sugirieron que realizáramos juntos la encuesta sobre la calidad del aire, pregunta por pregunta, mientras los participantes la completan en sus teléfonos celulares individuales. Esto ayudaría a garantizar que todos comprendan claramente cada pregunta y se	el Valle Central. Además, la comunidad señaló su preferencia por el enfoque menos técnico de esta reunión en comparación con la anterior.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
 Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		sientan apoyados durante todo el proceso.	

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

Westlake, Korea Town, Mid-City, Mid-Wilshire	22	¿Considera que se lograron los objetivos principales de la reunión?: Sí, se informó a los miembros de la comunidad y se les pidió su opinión. ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión?: Sí, se alegraron de saber que esto estaba ocurriendo en sus comunidades. ¿Cuántos participantes participaron activamente en los debates y ejercicios?: 12 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 8 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Los miembros de la comunidad comprendieron el proyecto y dieron comentarios específicos sobre las preocupaciones de la comunidad, así como sobre las áreas que les gustaría que se supervisaran. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos se sintieron apresurados o sin resolver?: Sí, se dedicó tiempo suficiente para cubrir la presentación de PowerPoint y responder a las preguntas. La mayor parte del tiempo se dedicó a la conversación y las aportaciones de la comunidad. ¿Hubo alguna parte de la reunión que le pareciera redundante o innecesaria?: No, la presentación de PowerPoint no fue demasiado larga y proporcionó la información que necesitaban.	¿Cree que se lograron los objetivos principales de la reunión?: Sí ¿Entendieron los participantes (especialmente los miembros de la comunidad) los temas de la reunión?: Sí, en su mayoría los mismos participantes de la reunión 1. ¿Cuántos participantes participaron activamente en el debate y los ejercicios?: 7 En una escala del 1 al 10, ¿qué tan productiva considera que fue la reunión?: 7 ¿Qué hizo que la reunión fuera productiva o improductiva?: Los miembros de la comunidad que se unieron están interesados en el monitoreo que se está llevando a cabo. Algunas partes interesadas compartieron que padecen asma o que tienen un hijo que la padece. ¿Se debatieron a fondo los temas importantes o algunos participantes sintieron que se trataron de forma apresurada o que quedaron sin resolver?: Se plantearon muchas preguntas sobre qué pasará después de que se lleve a cabo este monitoreo. Se dieron recomendaciones sobre cómo se podrían utilizar los datos para la acción comunitaria. ¿Hubo alguna parte de la reunión que le pareciera redundante o innecesaria?: Estas reuniones podrían haberse condensado en una sola y celebrar una reunión de seguimiento, tal vez hacia el final del proyecto. ¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron decisiones clave?: Sí, la mayoría de las decisiones se tomaron durante la primera reunión. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? La mayoría se centró en los objetivos, con comentarios sobre el
---	----	--	---

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		¿Hubo un proceso claro para la toma de decisiones y se tomaron las decisiones clave?: Sí, se prestó más atención a las preocupaciones específicas de la comunidad y a las áreas de monitoreo de la calidad del aire. ¿La reunión se centró en sus objetivos o los debates se desviaron del tema? En su mayor parte se mantuvo el tema, con pocas desviaciones en relación con el humo de marihuana y los residentes cercanos. ¿La reunión se percibió como interesante y productiva, o se percibió como tensa o poco interesante? ¿Por qué?: Las personas se sintieron productivas e interesadas en el tema. Sin embargo, abogaron por medidas más concretas. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o hubo tensión o desacuerdo notables? No, en general los participantes estaban de acuerdo en que la calidad del aire en las comunidades era deficiente. ¿El personal pudo responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar?: No, no se hicieron preguntas de carácter técnico. Se pudieron abordar todas las preguntas relacionadas con el proyecto. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Les gustó que se tuviera en cuenta la opinión de los participantes sobre el tema.	gasto público para realizar más estudios, que siempre se llevan a cabo. ¿La reunión fue interesante y productiva, o se sintió tensa o desmotivada? ¿Por qué?: Productiva. ¿Los participantes parecían estar de acuerdo en sus opiniones o se notaba tensión o desacuerdo?: En su mayoría estaban de acuerdo en que querían ver mejoras en la calidad del aire. ¿El personal fue capaz de responder de manera adecuada a las preguntas y preocupaciones de los participantes? ¿Quedaron preocupaciones sin abordar? Se hicieron varias preguntas sobre cuáles serían los siguientes pasos. ¿Qué comentarios, si los hubo, hicieron los miembros de la comunidad sobre lo que les gustó de la reunión y cómo podemos mejorar las futuras?: Comentaron que les gustó cómo se implementaron los comentarios y las decisiones de la reunión 1 y cómo se programaron las reuniones de seguimiento.

Plan de monitoreo del aire comunitario: Apéndice K
Iniciativa estatal de monitoreo móvil

CAMP	# Respuestas a la encuesta	Evaluación de la reunión 1	Evaluación de la reunión 2
		También les gustó el seguimiento. Disfrutaron de la comida, las actividades infantiles y los incentivos para participar.	